



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第二十三届会议  
2015年11月2日至13日

## 联合国人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议 附件第 15(c)段和理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料 概述

### 奥地利\*

本报告是 23 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料<sup>1</sup> 的概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



## 利益攸关方提供的材料

### A. 背景和框架

#### 1. 国际义务范围<sup>2</sup>

1. 大赦国际指出，奥地利接受了 2011 年普遍定期审议提出的关于批准若干人权条约及撤销保留的几项建议。<sup>3</sup> 奥地利批准了《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》和《禁止酷刑公约任择议定书》，但是没有采取任何步骤撤销对《公民权利和政治权利国际公约》、《消除一切形式种族歧视国际公约》和《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》的保留。<sup>4</sup> 大赦国际建议奥地利批准《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》<sup>5</sup> 和《儿童权利公约关于设定来文程序的任择议定书》，撤销对《公民权利和政治权利国际公约》、《消除一切形式种族歧视国际公约》和《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》的保留。<sup>6</sup>

2. 联署材料 3 和大赦国际建议奥地利批准《欧洲人权公约》第 12 号议定书，接受欧洲委员会社会权利委员会的管辖。<sup>7</sup>

3. 联署材料 6 建议奥地利确保在全国各地包括在州一级充分落实联合国各项人权条约。<sup>8</sup>

#### 2. 宪法和法律框架

4. 联署材料 3 建议奥地利在《宪法》中纳入全面的人权目录。<sup>9</sup>

#### 3. 体制和人权基础设施以及政策措施

5. 大赦国际指出，奥地利于 2012 年根据《禁止酷刑公约任择议定书》的要求，遵照 2011 年普遍定期审议期间提出的建议 92.4 和 92.11，设立了国家预防机制。<sup>10</sup> 奥地利监察员委员会(监察员委员会)负责履行国家预防机制和国家人权机构的职能。<sup>11</sup> 监察员委员会补充说，委员会根据《残疾人权利公约》第十六条第三款，授权监测为残疾人服务的设施和方案。<sup>12</sup>

6. 然而，大赦国际指出，各方对监察员委员会的独立性问题及委员会对预防工作重视不够表示关切。<sup>13</sup> 落实歧视受害者权益诉讼协会(诉讼协会)称，监察员委员会并不完全符合《巴黎原则》的规定。<sup>14</sup> 欧委会人权专员呼吁奥地利使监察员委员会符合《巴黎原则》的规定。<sup>15</sup> 大赦国际、诉讼协会和联署材料 3 提出了类似建议。<sup>16</sup>

7. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会(欧委会反对种族主义和不容忍委员会)欢迎奥地利于 2011 年修订《平等待遇委员会和平等待遇监察员办公室联邦法案》，以确保监察员的独立自主。然而，监察员办公室在组织层面仍隶属于联邦总理府，监察员不能掌控人员调配和预算规划。欧委会反对种族主义和不容忍委员会遗憾地指出，监察员不能在行政诉讼和法庭诉讼中代表受害者。该委员会得出结论，奥地利没有充分落实它提出的确保监察员办公室的独立性并使之能够向法院起诉的建议。<sup>17</sup>

8. 欧洲委员会部长委员会(欧委会部长委员会)建议奥地利加强平等待遇监察员和平等委员会的能力。<sup>18</sup> 欧洲委员会人权专员(欧委会人权专员)指出，奥地利应考虑允许平等待遇监察员参加法庭诉讼。<sup>19</sup> 欧委会反对种族主义和不容忍委员会表示，监察员需要得到更多的财政资源才能履行其职能。<sup>20</sup>

9. 欧委会人权专员指出，奥地利已经存在各种专项人权行动计划，但是由议会通过一项人权行动总计划将有助于提高人权意识、加强工作的一致性和推动公众更好地享有人权。<sup>21</sup> 虽然奥地利没有对相关的建议 93.20 和 93.21 表示赞同，但仍然计划在 2015 年中期之前制订国家人权行动计划，大赦国际对此表示欢迎。<sup>22</sup> 然而，大赦国际指出，奥地利没有为拟订、执行和评价该计划调拨充足的预算，政府还反对就此开展基线研究。<sup>23</sup>

10. 大赦国际建议奥地利根据人权高专办的准则制订国家人权行动计划，并在透彻分析当前人权状况的基础之上，在行动计划中设定具体目标。<sup>24</sup>

## B. 与人权机制的合作

不适用

## C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

### 1. 平等和不歧视

11. 欧委会人权专员指出，反歧视法律受到批评，因为此类规定散见于奥地利多项联邦法律和各州法律之中，对各种理由的歧视规定了不同程度的保护，导致了混乱、法律上的不确定性和潜在的不公正。<sup>25</sup>

12. 大赦国际指出，虽然奥地利接受了 2011 年普遍定期审议提出的关于加强和统一反歧视法律的建议，但是并没有采取步骤弥补保护方面存在的漏洞。<sup>26</sup> 这些漏洞包括：没有保护民众在获取商品和服务时免遭以宗教、年龄和性取向为由的歧视，登记的同性伴侣关系和婚姻关系在法律上不平等。大赦国际得出结论，《反歧视法》没有确保平等保护所有人免遭一切形式的歧视。<sup>27</sup> 联署材料 3、联署材料 7 和诉讼协会提出了类似意见。<sup>28</sup>

13. 欧委会人权专员指出，奥地利应重点对不同理由的歧视给予同等水平的保护。<sup>29</sup> 大赦国际建议奥地利确保对一切形式的歧视提供同等保护，包括统一反歧视法律和扩大法律的范畴，使之涵盖宗教、年龄和性取向等理由。<sup>30</sup> 诉讼协会、联署材料 3 和联署材料 7 提出了类似建议。<sup>31</sup>

14. 欧委会人权专员指出，虽然奥地利为实现性别平等采取了措施，但是进展似乎十分缓慢，在消除男女薪资差距方面的进展尤为缓慢。妨碍性别平等的主要障碍是缺乏优质的全日制保育服务和存在性别定型观念。<sup>32</sup>

15. 国际反歧视倡导者中心(反歧视倡导中心)指出，奥地利接受了几项关于在工作场所消除性别差异的建议。<sup>33</sup> 该中心欢迎奥地利通过《劳动力市场性别平等问题国家行动计划》。奥地利为国有和半国有企业设置了配额，要求妇女在董事会成员中占一定的百分比，还为公共行政部门设置了配额，要求这些场所的工作人员半数均为妇女。<sup>34</sup>

16. 欧委会人权专员注意到奥地利采取措施执行这项《国家行动计划》，但同时指出有非政府组织表示，劳动力市场中依然存在对妇女的歧视。<sup>35</sup> 人权专员指出，妇女的薪资低于男子。妇女就业大都集中在低薪部门，性别定型观念依然存在。<sup>36</sup> 诉讼协会指出，男女薪资差距没有缩小。<sup>37</sup> 联署材料 3 和诉讼协会建议奥地利缩小男女薪资差距。<sup>38</sup>

17. 欧委会部长委员会指出，虽然奥地利当局做出了努力，但是仍存在种族主义或仇外事件的报道，还存在政治界中煽动种族间敌意言论的报道。<sup>39</sup> 欧洲联盟基本权利署(欧盟权利署)援引资料，指出种族、族裔或肤色仍然是报告中最常见的歧视理由。<sup>40</sup>

18. 反歧视倡导中心援引有关针对罗姆族、土耳其裔、穆斯林和犹太族群的仇恨罪的资料，并指出仇外事件往往没有上报。<sup>41</sup> 欧盟权利署援引资料表明，反犹太主义罪案的数量有所增加。<sup>42</sup> 欧洲不容忍和歧视基督教徒观察站提到基督教场所遭到损毁和盗窃以及基督教活动遭受袭击的事件。<sup>43</sup>

19. 保护受威胁人民协会指出，罗姆人在教育、住房和卫生保健方面继续受到歧视，在奥地利承认罗姆人为少数民族后依然如此。<sup>44</sup> 反歧视倡导中心提出了一条类似意见。<sup>45</sup> 保护受威胁人民协会指出，罗姆人生活在隔离和贫困中。<sup>46</sup> 该协会报告称，媒体中有反罗姆人宣传。<sup>47</sup>

20. 大赦国际指出，2011 年普遍定期审议期间就种族主义事件的统计数据提出了几项建议，奥地利应依照这些建议，系统收集和发布有关种族主义事件和执法人员不当行为的全面数据，但是在这方面并没有取得实际进展。<sup>48</sup> 反歧视倡导中心提出了一条类似意见。<sup>49</sup>

21. 欧委会部长委员会建议奥地利继续努力，应对种族主义和仇外心理，包括谴责政治界和媒体中的不容忍现象和民粹主义表现，继续提高对现有法律补救措施的认识。<sup>50</sup> 大赦国际建议奥地利评估现行法律在打击种族主义、仇恨罪行和仇恨言论方面的效果。<sup>51</sup> 欧委会人权专员鼓励奥地利加紧努力，加强对种族主义和歧视行为的数据收集工作。<sup>52</sup>

22. 欧盟权利署指出奥地利存在族裔划线的迹象。<sup>53</sup> 大赦国际指出，虽然奥地利接受了 2011 年普遍定期审议建议 92.68，要预防此类案件，但是外国人和少数族裔成员较奥地利公民似乎更容易成为警方怀疑的犯罪嫌疑人。<sup>54</sup> 大赦国际建议奥地利确保警方以公正、不歧视的方式开展调查，不要以种族划线为依据。<sup>55</sup>

23. 联署材料 3 建议奥地利执行《关于将国际人权法应用于性倾向和性别认同相关事务的日惹原则》。<sup>56</sup>

## 2. 生命权、人身自由和安全权

24. 大赦国际指出，奥地利于 2013 年按照 2011 年普遍定期审议期间所做的承诺，修订了《刑法》并列入了关于酷刑的新条款。<sup>57</sup>

25. 欧委会人权专员指出，虽然奥地利已采取有关措施打击包括婚内虐待在内的暴力侵害妇女行为，但这一问题依然堪忧。<sup>58</sup> 人权专员强调，在保护妇女免遭暴力方面仍然存在一些漏洞。<sup>59</sup> 奥地利强奸受害者自主咨询中心联合会(咨询中心联合会)指出，全国 9 个州中仅有 5 个设有强奸受害者咨询中心，且其基金得不到长期保障，每个中心都得自筹资金。<sup>60</sup> 反歧视倡导中心强调指出，需要心理咨询和支持服务，还需要更多的妇女庇护所。<sup>61</sup>

26. 欧委会人权专员鼓励奥地利继续打击暴力侵害妇女和家庭暴力行为，考虑移徙妇女的脆弱性，采取立法措施保护这一群体。<sup>62</sup> 联署材料 3 建议奥地利确保根据暴力受害者的需求为其提供适当的心理和社会支助。<sup>63</sup> 咨询中心联合会强调，需要为面向性暴力受害者的强奸受害者咨询中心提供适当资金。联合会建议奥地利为警方、司法部门和卫生保健系统提供关于性暴力的强制培训。<sup>64</sup>

27. 联署材料 1 指出，奥地利法律允许 17 岁的年轻男子选择服义务兵役，这有悖于《儿童权利公约关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书》和儿童权利委员会的建议。联署材料 1 指出，奥地利拒绝接受普遍定期审议就此提出的建议。<sup>65</sup>

28. 欧委会人权专员指出，作为人口贩运的过境国和目的国，奥地利受到这一现象的影响，而且据报告称，奥地利的人口贩运现象包括以性剥削和强迫劳动为目的的贩运，还包括类似奴役的情况和贩运儿童行为。<sup>66</sup>

29. 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组(欧委会打击贩运专家组)和欧委会人权专员指出，奥地利已采取若干措施打击人口贩运。但是国内各地打击人口贩运的方式存在差异，维也纳及周边地区为受害者提供援助的基础设施较其他各州更为完备。<sup>67</sup>

30. 欧委会打击贩运专家组指出，虽然普遍承认存在贩运男子的案件，但是目前打击人口贩运的系统不能确保甄别被贩运的男子，也不能充分满足他们的需求。<sup>68</sup>

31. 欧委会打击贩运专家组指出，目前查明的贩运受害者都是外国国民，因此专家组感到关切的是，在奥地利非法拘留、被安置在警方拘留中心等待遣返的人有可能是贩运受害者，他们面临着在受害者身份得到甄别之前便遭遣返的风险。<sup>69</sup> 因此，奥地利应确保贩运受害者的身份得到有效甄别，以便他们能够得到充分的援助和保护，还应建立明晰的制度框架和程序框架，促进贩运受害者的遣返和返回，充分顾及他们的安全及尊严和对他们的保护。欧委会打击贩运专家组敦促奥地利建立覆盖全国的系统，以甄别被贩运的儿童并向其提供援助。<sup>70</sup>

32. 欧委会打击贩运专家组认为，奥地利应审查有关惩处贩运人口罪行的现行规定，以期确保所列惩罚措施取得威慑效果，体现出人口贩运行为构成对人权的严重侵犯。贩运受害者在对人贩提起诉讼期间和之后均应得到更好的保护。<sup>71</sup>

33. 联署材料 2 报告了奥地利要求性工作者必须接受医学检查的法律规定。联署材料 2 认为这属于歧视做法，并指出有报告称性工作者在医学检查期间受到不人道和有辱人格的待遇。联署材料 2 指出，奥地利强制性工作者在警方或其他部门登记，而警方没有妥善保护他们的数据，从而侵犯了他们的隐私权。<sup>72</sup> 联署材料 2 报告称，当局对性工作者任意采取行动，而且没有采取措施起诉攻击性工作者的行为。<sup>73</sup>

### 3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

34. 监察员委员会指出某些惩戒机构中的社会活动有限，强调需要在惩戒机构中提供教育、培训和就业。<sup>74</sup>

35. 大赦国际指出，患有精神疾病的犯人有时得不到适当的治疗和照顾。<sup>75</sup> 监察员委员会提出了一条类似意见。<sup>76</sup>

36. 大赦国际指出，奥地利没有执行 2011 年普遍定期审议提出的一项建议，即设立一个独立的机构或机制，调查执法人员侵犯人权的指控。<sup>77</sup> 大赦国际建议奥地利加强调查执法人员侵犯人权的指控，包括设立一个调查此类指控的独立机制，该机制有权下令提起纪律诉讼和直接将案件转交司法机关。<sup>78</sup> 诉讼协会和联署材料 3 提出了类似建议。<sup>79</sup>

37. 大赦国际建议奥地利确保关于执法人员侵犯人权的所有指控均得到有效调查和适当起诉，确保受害者可以得到充分赔偿。<sup>80</sup>

38. 大赦国际指出，被审前拘留和刑事拘留的青少年人数大幅度减少。然而，审前拘留的替代办法未得到充分使用。未满 18 岁的儿童被关押在成年人监狱，他们的特殊需求没有得到适当满足。<sup>81</sup> 大赦国际建议：为审前拘留的青少年提供替代办法；为青少年罪犯提供刑事拘留的替代办法；仅将拘留作为最后手段使用，时间尽可能短，而且仅在专为青少年设计的设施中进行。<sup>82</sup>



#### 4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

39. 国际隐私保护组织建议奥地利，除其他外，使通信监管方面的法律、政策和做法符合国际人权标准，使交换信息的安排符合法律的规定。该组织建议奥地利保护境内和管辖范围内人员的隐私权。<sup>83</sup>

40. 联署材料 7 指出，奥地利法律不承认同性伴侣的婚姻。<sup>84</sup> 联署材料 3 提出了一条类似意见。<sup>85</sup> 大赦国际建议废除法律中关于同性伴侣关系登记和婚姻登记之间所有的不平等规定。<sup>86</sup>

#### 5. 宗教或信仰自由、言论自由以及公共和政治生活参与权

41. 诉讼协会指出，《承认伊斯兰信徒宗教团体地位法》修正案中载有歧视性条款。<sup>87</sup> 欧洲安全与合作组织民主制度和人权办公室(欧安组织民主人权办)于 2014 年指出，需要对《承认伊斯兰信徒宗教团体地位法》联邦修正案草案中的某些条款进行修订，使之符合国际标准。尤其应该放宽承认宗教团体的条件，还应大幅度减少对此类社团不予承认的各种理由。建议还包括：草案为宗教团体的自主权提供更多保护，对于宗教团体接受外国资金的监管规定，或予废除，或缩小范围。欧安组织民主人权办指出，法律草案已于 2015 年 2 月获得通过，其建议没有一条得到考虑。<sup>88</sup>

42. 捍卫自由联盟建议允许宗教群体自由行使宗教自由，包括有权接受他国信徒的资助。<sup>89</sup>

43. 联署材料 1 突出强调了与依良心拒服兵役的管理规定有关的问题，包括对申请人资格的不合理限制，以及替代性民役的处罚期限，更为糟糕的是民役的报酬约为兵役的一半，宪法法院认为这是歧视性规定。<sup>90</sup>

44. 联署材料 3 建议奥地利遵照国际标准通过一项《信息自由法案》。<sup>91</sup>

45. 欧安组织民主人权办指出，奥地利的法律框架为举行民主选举奠定了坚实基础，但是法律没有规定由民间组织开展国内观察。<sup>92</sup>

46. 欧安组织民主人权办指出，奥地利议会女议员的比例为 30.6%，达到了 1995 年联合国《北京行动纲领》提出的目标，但未达到欧委会建议的妇女在国家议会和其他选举产生的议会中占 40% 的标准。欧安组织民主人权办指出，在妇女在地方政界所占比例方面，奥地利在欧安组织区域内的排名较低，奥地利应加大力度改善这种局面。<sup>93</sup>

47. 欧盟权利署指出，奥地利保障残疾人的投票权，包括无法律行为能力的残疾人的投票权。<sup>94</sup>

## 6. 社会保障权和适足生活水准权

48. 监察员委员会指出，多子女家庭、单亲家庭和移民家庭中的未成年人易于陷入贫困。该委员会指出，18%的儿童面临贫困的风险。<sup>95</sup>

49. 欧委会人权专员鼓励奥地利确保社会保障体系、卫生保健、住房政策和反歧视法律充分考虑到老年人的具体需求。<sup>96</sup>

## 7. 健康权

50. 联署材料 3 指出，联邦和区域两级的卫生保健服务存在差异。儿童卫生保健服务仍然不到位。<sup>97</sup> 监察员委员会指出，专业的少儿心理医生人数不够，而且没有为精神病患者提供充分的住院治疗。<sup>98</sup>

51. 联署材料 7 指出，国家医疗保险制度未涵盖避孕费用，对青少年和低收入人群的影响尤为严重。人们有时无法获得紧急避孕药(事后避孕药)。联署材料 7 建议奥地利通过特殊的保险待遇确保为青少年和无力支付药费的妇女支付避孕药的费用，确保为青少年和边缘化群体免费提供避孕套。<sup>99</sup>

## 8. 受教育权

52. 联署材料 3 指出，教育系统中以族裔和语言为由的隔离和社会经济隔离现象依然严重。第一语言非德语的儿童常常在特殊学校入学。不具备永久居留权的儿童难以获得义务教育。<sup>100</sup> 联署材料 6 建议奥地利确保教育系统的融合性和不歧视。<sup>101</sup> 联署材料 3<sup>102</sup> 和诉讼协会<sup>103</sup> 提出了一条类似建议。

53. 大赦国际建议奥地利加强学校中的人权教育，包括提高教材的数量和质量，为教师提供适当培训。<sup>104</sup> 联署材料 3 提出了一条类似建议。<sup>105</sup>

54. 联署材料 7 建议奥地利的学校将性教育作为一门独立学科，由受过培训的教师授课。除性生理的内容之外，在课程设置中安排全面的性知识。<sup>106</sup>

## 9. 残疾人

55. 联署材料 6 指出，2012 年，奥地利按照 2011 年普遍定期审议提出的建议 92.35，通过了《国家残疾人行动计划》。<sup>107</sup> 但是联署材料 6 还指出了与该行动计划有关的几个问题，其中包括计划中缺少指标和明确的期限。奥地利没有为执行行动计划准备任何预算。<sup>108</sup>

56. 联署材料 6 指出，奥地利没有充分落实立足于人权的方针，残疾人往往被视为慈善的受益者，对残疾人的消极态度和定型观念普遍存在。联署材料 6 指出残疾人在所有生活领域都面临多重障碍和歧视，包括在教育系统中受到隔离，这又助长了劳动力市场中的歧视。<sup>109</sup>



57. 关于 2011 年普遍定期审议提出的为有特殊需要的儿童实行融合型教育制度的建议 92.25<sup>110</sup>，联署材料 6 指出，奥地利虽然启动了关于融合型教育的试点项目，但是仍缺乏发展融合型教育制度的政治意愿。<sup>111</sup> 欧委会人权专员指出，目前在特殊学校就读的残疾儿童越来越多，奥地利应研究这种趋势并采取适当的补救措施。人权专员呼吁奥地利确保继续在发展融合型教育方面取得进展。<sup>112</sup>

58. 关于 2011 年普遍定期审议提出的关于儿童获得卫生保健服务的建议 92.83，<sup>113</sup> 联署材料 6 指出，残疾儿童在卫生保健系统中仍然面临歧视。<sup>114</sup> 联署材料 6 建议奥地利统一开展适当的方案并扩大方案的覆盖范围，以便早期发现儿童的残疾状况，提供早期干预和支助，并与残疾人代表组织合作，对目前为残疾儿童提供的服务开展效果评估。<sup>115</sup>

59. 联署材料 6 指出，残疾人受到贫困的影响尤甚。<sup>116</sup> 监察员委员会指出，估计有 21,000 名残疾人在庇护工场工作，薪资的支付标准不透明。<sup>117</sup>

60. 监察员委员会指出，奥地利没有去机构化综合计划。全国没有统一规范为残疾人提供个人援助以替代机构照料的做法，这种替代办法也没有得到推广。<sup>118</sup> 欧委会人权专员强调，必须起草一项有关去机构化的综合行动计划。<sup>119</sup>

61. 欧委会人权专员呼吁奥地利努力加强保障残疾人享有独立生活和融入社区的权利。<sup>120</sup> 奥地利还需要在残疾人无障碍环境和残疾人获得社区服务和设施这两个领域采取果断行动。<sup>121</sup> 联署材料 6 提出了类似建议。<sup>122</sup>

62. 欧委会人权专员鼓励奥地利继续努力，确立协助社会心理残疾人或智障者做决定的制度。<sup>123</sup>

63. 奥地利聋人协会指出，奥地利没有采取多少措施改善聋人的处境。<sup>124</sup> 虽然手语在《联邦宪法》中得到承认，但是手语群体的权利没有得到落实。<sup>125</sup>

64. 奥地利聋人协会指出，手语群体有权在公共机构和法庭使用手语，但是合格的手语翻译人数有限。奥地利广播公司在 9 个州的电视节目中播放无字幕节目。私营频道不播放任何带有字幕或奥地利手语说明的电视节目。<sup>126</sup>

65. 奥地利聋人协会指出，聋人学生和有听觉障碍的学生在教育中受到歧视，影响了他们的就业机会，其失业率远远高于他人。该协会指出，教育政策中没有规定手语为教学语言，教育机构中也很少使用手语。极少有幼儿园提供手语教学。除了维也纳的一家幼儿园外，再没有为聋人儿童提供融合型教育的幼儿园。奥地利聋人协会指出，虽然在面向聋人儿童的特教学校的课程中规定使用手语，但是缺少合格的手语教师。聋人接受大学教育的机会有限。<sup>127</sup> 联署材料 3 建议奥地利规定手语为教学语言。<sup>128</sup>

## 10. 少数群体

66. 奥地利种族群体中心指出, 奥地利没有执行 2011 年普遍定期审议提出的关于少数群体权利的建议 92.18、92.87、92.96、92.97、93.54 和 93.53,<sup>129</sup> 应尽快落实这些建议。<sup>130</sup>

67. 欧洲区域语言或少数民族语言宪章专家委员会(欧委会语专委)指出, 要符合少数民族的法律定义, 聚居人口需要达到一定的密度, 而且需要几代人持续聚居。<sup>131</sup> 欧委会部长委员会指出, 居住在传统聚居地之外的少数民族成员在迁离这些地区后丧失了少数群体的实质性权利。<sup>132</sup> 奥地利种族群体中心指出, 包括波兰裔和犹太裔在内的一些少数民族没有得到法律承认, 而且受到歧视。<sup>133</sup>

68. 欧委会部长委员会建议奥地利修订有关少数民族的法律, 确保全国各地的少数民族受到一致保护, 同时确保在通过相关法律的修正案之前与少数民族代表进行全面有效的协商。<sup>134</sup>

69. 欧委会语专委鼓励奥地利创造条件, 在维也纳、布尔根兰和施蒂利亚以所有区域语言和少数民族语言进行教学或教授这些语言。<sup>135</sup> 如欧委会指出的那样, 建议奥地利培训大量的合格教师, 以满足以布尔根兰—克罗地亚语、斯洛文尼亚语和匈牙利语进行教学或教授这些语言这一日益增长的需求。<sup>136</sup> 欧委会部长委员会建议奥地利将双语教育扩展至小学阶段之后, 以此作为保护少数民族语言的基本手段。<sup>137</sup>

70. 欧委会部长委员会指出有报告表明, 公务员不大愿意使用少数民族语言处理公务, 在正式允许使用少数民族语言的市镇也是如此。<sup>138</sup> 奥地利种族群体中心指出, 在维也纳州和施蒂利亚州根本不能使用少数民族语言办理公务, 在布尔根兰州和克恩滕州这样做的机会也十分有限, 原因在于通晓少数民族语言的公务员人数有限, 少数民族语言的表格和文件稀缺。<sup>139</sup>

71. 欧委会部长委员会指出, 宪法法院关于克恩滕州双语地形标志及在地方当局使用斯洛文尼亚语的判决仍然没有得到充分执行。<sup>140</sup> 合作教育和发展机构建议奥地利执行宪法法院的上述判决。<sup>141</sup>

72. 欧委会语专委表示, 虽然有些法院配备了必要的双语工作人员, 但是在诉讼过程中没有使用布尔根兰—克罗地亚语和匈牙利语。使用斯洛文尼亚语的诉讼数量略有下降。克恩滕州三个双语法庭的命运岌岌可危。<sup>142</sup>

73. 欧委会部长委员会指出, 除克恩滕州的斯洛文尼亚语广播外, 奥地利以少数民族语言播放的电视和广播节目及少数民族语言的平面媒体仍然十分有限、数量不足。<sup>143</sup> 欧委会语专委指出, 区域语言或少数民族语言报纸的经济状况每况愈下。公众的支持似乎不足以保障布尔根兰—克罗地亚语和斯洛文尼亚语报纸的生存。<sup>144</sup> 欧委会部长委员会建议奥地利在广播、电视和平面媒体中更多地使用少数民族语言, 并考虑为少数民族语言提供特殊的新闻补贴。<sup>145</sup>

74. 欧委会部长委员会建议奥地利与罗姆人代表密切磋商合作，拟订、执行并定期监测长期的综合方案，促进罗姆少数民族在公共生活的所有领域实现平等和有效参与。<sup>146</sup> 保护受威胁人民协会提出了一条类似建议。<sup>147</sup> 如欧委会指出的那样，建议奥地利明确罗姆语在布尔根兰州之外的地位。<sup>148</sup>

75. 反歧视倡导中心指出，克恩滕州斯洛文尼亚人的地位受到《宪法》保障。然而，所提供的保护似乎不足。反歧视倡导中心指出，族群领导者抱怨其文化机构经费不足。<sup>149</sup> 欧委会部长委员会建议奥地利为保护和发展少数民族的文化、语言和身份认同提供更多的经费。<sup>150</sup>

## 11. 移徙者、难民和寻求庇护者

76. 大赦国际指出，奥地利的庇护程序耗时过长，往往持续数年之久。<sup>151</sup> 监察员委员会指出，2014年涉及到底护程序的行政改革并没有加快这一程序。<sup>152</sup> 大赦国际建议奥地利确保庇护程序迅速、公正、有效而优质。<sup>153</sup>

77. 大赦国际指出，奥地利未能确保所有寻求庇护者在申请庇护期间均能切实、充分地获得独立的法律建议。<sup>154</sup> 欧委会人权专员鼓励奥地利确保在庇护程序期间及之后，包括遣返程序中，提供免费、独立、保密的法律顾问和代理服务。<sup>155</sup>

78. 大赦国际指出，寻求庇护者仍然无法得到适足的住房、社会福利和卫生保健。一些寻求庇护者的住所十分破旧、卫生状况很差，某些情况下构成了有辱人格的待遇。奥地利没有关于住宿条件的申诉机制。<sup>156</sup>

79. 大赦国际建议奥地利确保寻求庇护者得到适足的住房、社会福利和卫生保健。<sup>157</sup> 欧委会人权专员鼓励奥地利确保全国各地接纳寻求庇护者的住宿设施达到适足的生活水准。<sup>158</sup> 他建议增加寻求庇护者进入劳动力市场的机会，包括为寻求庇护的年轻人发放学徒许可。<sup>159</sup>

80. 大赦国际建议奥地利在难民身份鉴定程序中适用《伊斯坦布尔议定书》的规定，包括在本国法律中规定要求出具关于酷刑和其他虐待痕迹的法医报告。大赦国际建议奥地利拟订重新安置难民的综合方案。<sup>160</sup>

81. 欧委会人权专员指出，为了增强人权保护及减少驱回的风险，应将上诉反对驱逐出境的时限由目前的一周延长至两周。专员提醒说，只有在理由充分的情况下方能使用驱逐前拘留，而且时间要尽可能短。<sup>161</sup>

82. 监察员委员会指出，许多难民依然住在数量紧张、设备落后的社会住房中，为其提供的支助服务不足。<sup>162</sup>

83. 联署材料 3 指出,在无人陪伴未成年人的待遇方面没有统一的标准。<sup>163</sup> 监察员委员会指出,无人陪伴未成年人的住房状况尤不稳定。该委员会指出,用于培训心理创伤康复等专业指导人员的资金不足。<sup>164</sup> 欧委会人权专员呼吁奥地利依照国际标准,为无人陪伴和与家人离散的寻求庇护儿童提供照顾。自这些儿童抵达奥地利之时起,便应全程委派监护人。<sup>165</sup>

## 12. 发展权

84. 全球责任—奥地利发展和人道主义援助协会(全球责任)指出,虽然 2011 年普遍定期审议提出的建议 93.33<sup>166</sup> 建议奥地利使官方发展援助达到国际承诺的占国民总收入 0.7%的水平,但奥地利的官方发展援助水平已降至 0.27%。自 2011 年起,奥地利不断削减援助预算。<sup>167</sup> 联署材料 4、联署材料 3 和联署材料 8 提出了类似意见。<sup>168</sup> 联署材料 3 得出结论,奥地利没有落实 2011 年普遍定期审议建议 93.33。<sup>169</sup>

85. 全球责任指出,组织结构和协调统筹方面的缺陷削弱了奥地利努力帮助发展中国家人民消除贫困和达到体面生活条件的成效。人道主义援助仍然供资不足且不成体系。<sup>170</sup> 官方发展援助的活动没有自始至终地贯彻立足于人权的方针。<sup>171</sup>

86. 联署材料 8 和全球责任指出,奥地利采取了若干步骤,力求将残疾人事务更好地纳入奥地利发展合作组织的方案,但是未能实现“双轨制”,也没能将残疾人事务纳入所有方案和专题领域。<sup>172</sup> 联署材料 8 指出,奥地利未能实现“全面融合”,即将残疾人事务纳入主流,奥地利的国际人道主义援助和应急工作很少涉及残疾人事务。<sup>173</sup>

87. 联署材料 4 建议奥地利增加每年的官方发展援助,使之达到 0.7%的标准。<sup>174</sup> 全球责任、联署材料 8 和联署材料 3 提出了一条类似建议。<sup>175</sup> 全球责任建议奥地利除其他外,落实文化、经济、社会权利委员会的建议,即在官方发展援助政策方面采取立足于人权的方针,将融入、参与、不歧视和平等视为发展合作和人道主义援助的根本内容。<sup>176</sup>

88. 联署材料 5 指出,奥地利企业在海外侵犯人权的案件没有得到制裁。联署材料 5 建议奥地利除其他外,建立问责机制和法律补救措施,以便强制履行国家的境内(外)义务,并且在刑法和私法中明确规定企业遵守人权之义务。联署材料 5 建议奥地利参加联合国的工作组,拟订一项规范跨国活动的有法律约束力的文书,并为通过有关国际文书提供支持。<sup>177</sup>

## 注

- <sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

*Civil society*

## Individual submissions:

AAD	Austrian Association of the Deaf, Vienna (Austria)
ADF	Alliance Defending Freedom International, Geneva (Switzerland);
ACEG	Austrian Centre for Ethnic Groups, an umbrella organisation of all national minorities in Austria;
AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
BAFÖ	Federal Association of the Autonomous Rape Counselling Centres (Austria);
GR	Global Responsibility – Austrian Platform for Development and Humanitarian Aid, an umbrella organisation of 39 member organisations (Austria);
ICAAD	International Centre for Advocates Against Discrimination, New York (USA);
Klagsverband	Klagsverband Zur Durchsetzung Der Rechte Von Diskriminierungsopfern, an umbrella organisation of 41 anti-discrimination organisations, Vienna (Austria);
PI	Privacy International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
STP	Society for Threatened Peoples, Göttingen (Germany);
OIDAC	Observatory on Intolerance and Discrimination against Christians, Vienna (Austria);

## Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: International Fellowship of Reconciliation, Alkmaar (Netherlands) and Conscience and Peace Tax International, Leuven, (Belgium);
JS2	Joint submission 2 submitted by: Sex Workers Forum, iBUS – Information and Support for Sex Workers in Innsbruck, Association PiA Salzburg, IKF - Institute of Conflict Research, LEFÖ - Counselling, education and support for migrant women, Platform 20000 Women and SXA-Info (Austria);
JS3	Joint submission 3 submitted by: Austrian NGO Platform on Human Rights, consisting of 270 NGOs and coordinated by the Austrian League for Human Rights (Austria);
JS4	Joint submission 4 submitted by: Médecins sans Frontières Austria and Universities Allied for Essential Medicines, Vienna (Austria);
JS5	Joint submission 5 submitted by: Global Responsibility: Austrian Platform for Development and Humanitarian Aid, Südwind, Dreikönigsaktion - Hilfswerk der Katholischen Jungschar and Netzwerk Soziale Verantwortung, Vienna (Austria);
JS6	Joint submission 6 submitted by: Austrian National Council of Disabled Persons, Vienna (Austria) and the European Disability Forum, Brussels (Belgium);
JS7	Joint submission 7 submitted by: Platform on Sexual and Reproductive Health and Rights, consisting of Austrian Family Planning Association, Austrian Society for Sex Research, COURAGE, Rechtskomitee LAMBDA, Selbstlaut and an umbrella association, comprising 33 women's organisations (Austria);
JS8	Joint submission 8 submitted by: Bizeps, Blinden- und Sehbehindertenverband, Care Austria, Career Moves, Caritas Austria, Brot für die Welt / Diakonie Austria, Jugend eine Welt, Light for the World, Ludwig Boltzmann Institute of Human Rights, ÖAR Österreichische Arbeitsgemeinschaft für Rehabilitation, Österreichischer Gehörlosenbund, Austrian Red Cross, Department of Education - University of Vienna, and the Austrian Platform for Development and Humanitarian Aid (Austria);

## National human rights institution(s):

AOB Austrian Ombudsman Board, Vienna (Austria);

## Regional intergovernmental organization(s):

CoE The Council of Europe, Strasbourg (France).  
 (CoE-Commissioner) Special Report by Mr. Nils Muižnieks, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, following his visit to Austria from 4 to 6 June, 2012, Strasbourg, CommDH (2012) 28  
 (CoE-ECRI: Conclusions) European Commission against Racism and Intolerance conclusions on the implementation of the recommendations in respect of Austria subject to interim follow-up, adopted on 4 December 2012, CRI (2013) 4;  
 (CoE-CM) Resolution of the Committee of Ministers on the implementation of the Framework Convention for the Protection of National Minorities by Austria, adopted at the 1145th meeting of the Ministers' Deputies (CM/ResCMN (2012) 7);  
 (CoE-GRETA) - Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Albania, First Evaluation Round, Strasbourg, 2 December, 2011; GRETA (2011)22;  
 (CoE-ECRML) – Application of the European Charter for Regional or Minority Languages in Austria: Report of the Committee of Experts on the Charter and Recommendation of the Committee of Ministers of the Council of Europe on the application of the Charter by Austria, Strasbourg, 28 November, 2012 (ECRML (2012)7)

EU-FRA European Union Agency for Fundamental Rights, Vienna (Austria);

OSCE/ODIHR Office for Democratic Institutions and Human Rights of the Organisation for Security and Co-operation in Europe, Warsaw, Poland.

<sup>2</sup> The following abbreviations have been used in the present document:

ICERD International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination

ICESCR International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights

OP-ICESCR Optional Protocol to ICESCR

ICCPR International Covenant on Civil and Political Rights

CEDAW Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women

CAT Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment

OP-CAT Optional Protocol to CAT

CRC Convention on the Rights of the Child

OP-CRC-IC Optional Protocol to CRC on a communications procedure

CRPD Convention on the Rights of Persons with Disabilities

ICPPED International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance

ECHR European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms

<sup>3</sup> For the full text of the recommendations see A/HRC/17/8 and A/HRC/17/8/Add.1, paras. 92.1 (Ecuador), 92.2 (Costa Rica, Netherlands, Sweden, Uganda), 92.3 (Germany), 92.5 (Spain), 92.6 (Republic of Moldova, Uganda), 92.7 (France), 93.3 (Indonesia), 93.4 (Uganda), and 93.5 (Burkina Faso).

<sup>4</sup> AI, p. 1. See also Klagsverband, para. 1.1 and JS3, para. 1.

<sup>5</sup> See also AOB, para. 8.

<sup>6</sup> AI, p. 5. See also Klagsverband, para. 3.1 and JS3, para. 2.

<sup>7</sup> JS3, para. 1, AI, p. 5, See also CoE, p. 2 and CoE-Commissioner, paras. 9 and 59.

<sup>8</sup> JS6, p. 2. See also JS3, para. 2.

<sup>9</sup> JS3, para. 2.

<sup>10</sup> For the text of the recommendations see A/HRC/17/8, paras. 92.4 (Chile) and 92.11 (Switzerland).

<sup>11</sup> AI, pp. 1-2. See also CoE-Commissioner, para. 8, JS3, para. 3 and AOB, para. 2.



- 12 AOB, para. 3.
- 13 AI, p. 1. See also p. 2.
- 14 Klagsverband, para. 2.1. See also AI, p. 2 and JS3, p. 3.
- 15 CoE-ECRI, para. 58.
- 16 AI, p. 5, Klagsverband, para. 3.2 and JS3, para. 3.
- 17 CoE-ECRI, p. 5.
- 18 CoE-CM, para. 2.
- 19 CoE-Commissioner, para. 61.
- 20 CoE-ECRI, p. 5.
- 21 CoE-ECRI, para. 6.
- 22 For the full text of the recommendations see A/HRC/17/8, paras. 93.20 (Namibia) and 93.21 (Mexico).
- 23 AI, p. 2.
- 24 AI, p.5.
- 25 CoE-Commissioner, para. 9. See also Klagsverband, paras. 1.5 and 2.2.
- 26 For the full text of the recommendations see A/HRC/17/8 and A/HRC/17/8/Add.1, paras. 92.24 (Burkina Faso), 93.8 (Honduras), 93.10 (Israel), 93.35 (United Kingdom), 93.36 (Islamic Republic of Iran), 93.37 (Uzbekistan), 93.38 (Norway), and 93.44 (Canada).
- 27 AI, pp. 1 and 3.
- 28 Klagsverband, paras. 1.5 and 2.2, JS7, p. 4, and JS3, para. 8.
- 29 CoE-ECRI, para. 61.
- 30 AI, p. 6.
- 31 Klagsverband, para. 3.4, JS3, para. 8 and JS7, p. 4.
- 32 CoE-Commissioner, Summary part, para. 4.
- 33 For the full text of recommendations see A/HRC/17/8, paras. 92.27 (Colombia), 92.42 (Mexico), 92.43 (Bosnia and Herzegovina), 92.79 (Cuba), 92.80 (Trinidad and Tobago), 92.81 (Republic of Korea).
- 34 ICAAD, paras. 1, 2 and 3. See also JS3, para. 9.
- 35 CoE-Commissioner, paras 35-36.
- 36 CoE-Commissioner, para. 34.
- 37 Klagsverband, para. 1.6.
- 38 JS3, para. 9 and Klagsverband, para. 3.6. See also ICAAD, paras. 4 and 5.
- 39 CoE-CM, para. 1 (b). See also STP, para. 2.
- 40 EU-FRA, pp. 3-4.
- 41 ICAAD, para. 13. See also STP, para. 1 and OSCE/ODIHR, pp. 4-5.
- 42 EU-FRA, p. 6.
- 43 OIDAC, pp. 1, 2, 3 and 4.
- 44 STP, para. 1.
- 45 ICAAD, para. 25.
- 46 STP, para. 2.
- 47 STP, para. 2. See also para. 7.
- 48 AI, pp. 1 and 4. For the full text of recommendations see A/HRC/17/8 and A/HRC/17/8/Add.1, paras. 92.51 (United Kingdom), 93.24 (Republic of Korea), 93.29 (Russian Federation), and 93.30 (Israel).
- 49 ICAAD, para. 13.
- 50 CoE-CM, para. 2. See also CoE-Commissioner, para. 60 and STP, para. 9.
- 51 AI, p. 6. See also ICAAD, paras. 18 and 19 and JS3, para. 20.
- 52 CoE-Commissioner, para. 59. See also AI, p. 6.
- 53 EU-FRA, p. 8.
- 54 AI, p. 4. For the full text see A/HRC/17/8, para. 92.68 (Ecuador).
- 55 AI, p. 6.
- 56 JS3, para. 10. See also JS7, pp. 3, 4 and 5.
- 57 AI, p. 1.
- 58 CoE- p.2 and CoE-Commissioner, Summary part, para. 4 and paras. 38 and 39. See also ICAAD, para. 6.
- 59 CoE-Commissioner, para. 40.
- 60 BAFÖ, p. 3.
- 61 ICAAD, para. 12. See also JS3, para. 18.

- 62 CoE-Commissioner, para. 79. See also ICAAD, para.12.
- 63 JS3 para. 48.
- 64 BAFÖ, pp. 3-4.
- 65 JS1, para. 3. For the full text of the recommendation see A/HRC/17/8, para. 93.47 (Ghana and Slovakia).
- 66 CoE-Commissioner, para. 43.
- 67 CoE-GRETA, p. 6 and CoE-Commissioner, para. 80.
- 68 CoE-GRETA, p. 6. See also p. 38, para. 10.
- 69 CoE-GRETA, p. 6. See also CoE, p. 6.
- 70 CoE-GRETA, p. 6. See also CoE-GRETA, p. 38, paras. 10 - 18, CoE-Commissioner, para. 80, and CoE, p. 6.
- 71 CoE-GRETA, p. 7. See also pp. 38-40.
- 72 JS2, paras. 5,6, 8 and 9.
- 73 JS2, para. 16, 17, 18, 19, 22 and 23.
- 74 AOB ; paras. 31 and 33.
- 75 AI, p. 2.
- 76 AOB, para. 35.
- 77 AI, pp. 1 and 3. For the full text of the recommendations see A/HRC/17/8, paras. 92.32. (Czech Republic), 92.58 (Netherlands), 92.59 (Uzbekistan), 92.60 (Sweden), 92.61 (Sweden), 92.62 (Norway), 92.78 (United Kingdom) and 92.86 (Namibia).
- 78 AI, p. 5. See also JS3, para. 13.
- 79 Klagsverband, para. 3.10 and JS3, para. 13.
- 80 AI, p. 5. See also JS3, para. 13.
- 81 AI, p. 3.
- 82 AI, p. 5. See also JS3, para. 16.
- 83 PI, para. 24. See also para15-20.
- 84 JS7, p. 5.
- 85 JS3, para. 32.
- 86 AI, p. 6. See also JS7, p. 5.
- 87 Klagsverband, para. 1.9. See also JS3, para. 34.
- 88 OSCE/ODIHR, pp. 3-4.
- 89 ADF, para. 30.
- 90 JS, para. 3. See also paras. 15-19.
- 91 JS3, para. 38.
- 92 OSCE/ODIHR, p. 2.
- 93 OSCE/ODIHR, p. 6.
- 94 EU-FRA, p. 9.
- 95 AOB, para. 10.
- 96 CoE-Commissioner, Summary part, para. 5. See also paras. 81, 82 and 83.
- 97 JS3, para. 47.
- 98 AOB, para. 11. See also para. 12.
- 99 JS7, p. 9 and 10.
- 100 JS3, para. 50. See also para. 51 and Klagsverband, para. 2.3.
- 101 JS6, p. 5.
- 102 JS3, para. 50.
- 103 Klagsverband, para. 3.12.
- 104 AI, p. 6.
- 105 JS3, para. 51.
- 106 JS7, pp. 6-7.
- 107 A/HRC/17/8, para. 92.35 (Azerbaijan).
- 108 JS6, p. 4. See also JS3, para. 6 and AAD, p. 2.
- 109 JS6, pp. 2-3.
- 110 A/HRC/17/8, para. 92.25 (Costa Rica).
- 111 JS6, p. 4. See also JS3, para. 51.
- 112 CoE-Commissioner, para. 70.
- 113 For the full text of the recommendation see A/HRC/17/8, para. 92.83 (Chile).

- 114 JS6, p. 5.  
115 JS6, p. 5.  
116 JS6, p. 3.  
117 AOB, para. 15.  
118 AOB, para. 14.  
119 CoE-Commissioner, para.72.  
120 CoE-Commissioner, para. 71. See also Summary part, para. 3.  
121 CoE-Commissioner, para. 73.  
122 JS6, p. 3.  
123 CoE-Commissioner, para. 74. See also JS6, p. 3.  
124 AAD, p. 1.  
125 AAD, p. 2.  
126 AAD, pp. 2-3.  
127 AAD, pp. 4-5.  
128 JS3, paras. 11-51.  
129 For the full text of the recommendation see A/HRC/17/8, paras. 92.18 (USA); 92.87; 92.96, 92. 97, 93.53 and 93.53 (Slovenia).  
130 ACEG, p. 2.  
131 CoE-ECRML, para. 56.  
132 CoE-CM, para. 1 (b). See also ACEG, pp. 2-3.  
133 ACEG, p. 3. See also p. 4.  
134 CoE-CM, para. 2.  
135 CoE-ECRML, p. 17. See also CoE-CM, para. 2.  
136 CoE, p. 5.  
137 CoE-CM, para. 2. See also ACED, p. 3.  
138 CoE-CM, para. 1 (b). See also ACED, pp. 3 -4.  
139 ACEG, p. 4.  
140 CoE-CM, para. 1 (b). See also ACED, pp. 3 -4.  
141 ACED, p. 3.  
142 CoE-ECRML, p. 50. See also CoE, p. 5.  
143 CoE-CM, para. 1 (b).  
144 CoE-ECRML, p. 50.  
145 CoE-CM, para. 2. See also CoE, p. 5.  
146 CoE-CM, para. 2.  
147 STP, para. 9.  
148 CoE, p. 5.  
149 ICAAD, para. 20.  
150 CoE-CM, para. 2.  
151 AI, p. 4.  
152 AOB, para. 27. See also paras. 24-26.  
153 AI, p. 6.  
154 AI, p. 4.  
155 CoE-Commissioner, para. 63 and Summary, para. 2. See also AI, p. 6.  
156 AI, p. 4.  
157 AI, p. 6.  
158 CoE-Commissioner, para. 65.  
159 CoE, p.1 and CoE-Commissioner, para. 63 and Summary, para. 2.  
160 AI, p. 6.  
161 CoE-Commissioner, para. 66.  
162 AOB, para. 16.  
163 JS3, para. 11.  
164 AOB, para. 17.  
165 CoE-Commissioner, Summary, para. 2.  
166 For the full text of the recommendation see A/HRC/17/8, para. 93.33 (Bangladesh).

- <sup>167</sup> GR, paras. 2 and 8.  
<sup>168</sup> JS4, pp. 3 and 6, JS3, p. 54 and JS8, para. 1.  
<sup>169</sup> JS3, para. 54. See also GR, para. 4.  
<sup>170</sup> GR, para. 2. See also paras. 11-14.  
<sup>171</sup> GR, para. 3. See also paras. 18-19.  
<sup>172</sup> JS8, paras. 6 and 15 and GR, para. 24.  
<sup>173</sup> JS8, paras. 4 and 5.  
<sup>174</sup> JS4, p. 7.  
<sup>175</sup> GR, p. 4, JS8, p. 3 and JS3 para. 54.  
<sup>176</sup> GR, p. 6.  
<sup>177</sup> JS5, p. 2. See also JS3, para. 53.
-