



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第二十一届会议  
2015年1月19日至30日

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议  
附件第 15 段(c)和第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的资料

肯尼亚\*

本报告概述 24 个利益攸关方向普遍定期审议提交的资料。<sup>1</sup> 本报告遵循人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议,亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处,对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定,报告酌情单列一章,收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料,均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



## 一. 完全依照《巴黎原则》获得资格认证的受审议国国家人权机构提供的资料

1. 肯尼亚国家人权委员会(国家人权委员会)建议批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》、《保护所有人免遭强迫失踪公约》以及所有任择议定书。<sup>2</sup>
2. 国家人权委员会指出, 肯尼亚颁布了一项新《宪法》, 使其成为现代民主国家中的一项最具变革性和最有进步意义的宪法, 其“权利法案”对经济、社会和文化权利领域提供明确保护; 更好地保护弱势和边缘化群体; 并对国家人权委员会给予了宪法上的牢固确认。<sup>3</sup>
3. 国家人权委员会和其他利害攸关方参与了国家人权政策和行动计划的制定工作并将其提交政府通过。该计划尚未被通过。国家人权委员会建议加速该计划的最后确定。<sup>4</sup>
4. 国家人权委员会指出, 尽管肯尼亚在第一个普遍定期审议期间接受了关于消除使用酷刑的建议, 但酷刑仍在实行, 肯尼亚未制定消除酷刑的措施。国家人权委员会建议颁布《防止酷刑条例草案》; 批准《禁止酷刑公约任择议定书》; 实施禁止酷刑委员会所作的所有结论性意见。<sup>5</sup>
5. 国家人权委员会提及肯尼亚已接受的在第一次普遍定期审议期间提出的关于开展司法和警察改革以增加司法渠道的建议。它赞扬已开展的司法改革, 这些改革增加了公众对司法机构的信任。但是, 它注意到, 司法机构人员仍然不足, 无法清除积压案件和处理新案件。此外, 安全部门改革尚未实现。国家人权委员会建议推行警务改革; 确保司法机构有充足人员; 确保足够的预算分配。<sup>6</sup>
6. 国家人权委员会指出, 真相、司法与和解委员会(和解委员会) — 其组建目的, 除其他外, 是为了对 1963 年 12 月 12 日至 2008 年 2 月 28 日之间的违反和践踏人权情况建立准确和完整的历史记录 — 已最后定稿向总统提交的报告并于 2013 年 5 月 21 日提交该报告。一年后, 肯尼亚尚未就该报告的建议采取行动。国家人权委员会建议肯尼亚宣传并广泛提供和解委员会的完整报告; 为执行和解委员会的建议制定法律和行政框架; 确保执行所有建议, 并向以往不公正行为的受害者提供赔偿。<sup>7</sup>
7. 国家人权委员会指出, 在有罪不罚和缺乏补救办法这样一种总体环境中, 人权维护者继续遭受恐吓、威胁、骚扰、袭击、任意逮捕和拘留、恶意起诉、死亡威胁、有时被杀害。它建议制定促进人权维护者的法律, 将《联合国人权维护者宣言》纳入国内法律; 废除或修订可能会妨碍有活力的民间社会运作或发展的现有法律, 向人权维护者问题特别报告员发出公开邀请。<sup>8</sup>

8. 国家人权委员会提及 2010 年肯尼亚接受的关于可达到的最高标准健康途径问题的建议，但它注意到，这仍是一项挑战，生殖健康服务途径没有改善。它建议肯尼亚增加卫生部门预算拨款；实施各条约机构有关健康权的各种建议和结论性意见；保证母亲在公立医院享有免费孕产妇服务。<sup>9</sup>

9. 关于受教育权问题，尽管取得了一些进展，国家人权委员会建议增加中小学预算拨款；提高教师/学生比率；考虑增加学校供餐方案下的小学数量；处理在教育途径方面的性别和区域差异；采取措施，确保教育具有相关性、高品质和具有灵活性。<sup>10</sup>

10. 国家人权委员会提出了关于土著人民强迫迁离问题的关切，在某些情况下，迁离是在公然违背法院阻止迁离的命令下进行的。它指出，肯尼亚未执行它在第一次普遍定期审议期间已接受的关于土著和少数群体权利问题的建议，虽然《宪法》对这些权利给予了更大保护。它建议批准劳工组织《第 169 号公约》，并采取步骤，实施《联合国土著人民权利宣言》；制定具体法律，规管重要产业部门，以确保土著人民权利得到保护；颁布《社区土地法案》和《迁离与重新安置程序法案》；充分实施《预防、保护和援助国内流离失所者和受影响社区法》。<sup>11</sup>

11. 关于采掘工业问题，尽管取得了进展，国家人权委员会建议肯尼亚按照《联合国工商企业和人权问题指导原则》，在政策和法律中就人权问题上的恪尽职守作出规定。<sup>12</sup>

12. 国家人权委员会认为，应依法打击恐怖活动。在这方面，国家人权委员会指责肯尼亚的一些反恐措施，它认为这些措施(例如难民营政策)违反了宪法，在难民营政策行动中，一些人被脸谱化，其中许多人后来被驱逐，尽管一些人持有有效的肯尼亚身份证件，而且肯尼亚法院较早前签发命令，宣布该政策不合法。国家人权委员会建议确保所采取的所有反恐措施都充分符合《宪法》和法治。<sup>13</sup>

13. 国家人权委员会还建议肯尼亚承诺实施它从第一个和第二个普遍定期审议收到的所有建议。<sup>14</sup>

## 二. 其他利害攸关方提供的信息

### 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

#### 1. 平等和不歧视

14. 平等权利信托基金(信托基金)提及肯尼亚在第一次普遍定期审议期间接受的关于改革国家法律以充分尊重不歧视原则的建议(普遍定期审议期间接受的建议)。它指出，尽管 2010 年肯尼亚《宪法》大幅改善了不受歧视保护，但在关于

例如妇女、族群、残疾人等领域迫切需要进行法律改革。信托基金促请各国建议肯尼亚审议其法律，以确定和修订歧视法律；并制定具体全面的反歧视法律。<sup>15</sup>

## 2. 生命、自由和人身安全权

15. 肯尼亚西部人权观察社促请肯尼亚建立一个独立权威机构，调查并确定在埃尔贡山行动中被杀害、被埋在群葬坑和失踪人员的具体数字，并将严重侵犯人权的罪犯绳之以法。<sup>16</sup>

16. 英联邦人权倡议提及在普遍定期审议期间已被接受的关于预防法外处决和酷刑问题的建议，它指出，有报告称，警方的非法杀戮和强迫失踪和酷刑事件仍然普遍存在。它建议肯尼亚采取一切必要措施，防止安全部门特别是肯尼亚反恐警察部队的法外处决、强迫失踪和酷刑；并确保一个应对侵权指控的有效和独立的警方监督机制的成功运作。<sup>17</sup>

17. 对于已获得高等法院关于国家对伤害的一系列赔偿裁定的酷刑受害者，联署材料 4 建议肯尼亚立即予以付款，并建议支持受害者的纪念活动，保留已确认的酷刑场所并将其指定为国耻纪念地。<sup>18</sup>

18. 信托基金提及关于加强努力打击基于性别的暴力问题的建议，它指出，基于性别的暴力依然很普遍，法律和政策框架仍有不足之处。<sup>19</sup> 耶稣慈善圣母圣会、生殖权利中心、“立即平等”组织和联署材料 4 提出了类似关切。<sup>20</sup> 信托基金建议肯尼亚加强努力，打击各种形式的暴力侵害妇女行为；审查和修订《性犯罪法》，以确保该法提供最高标准的免受性暴力保护。<sup>21</sup> “立即平等”组织建议，除其他外，确保有效实施和执行肯尼亚的“国家性暴力管理问题指南”，并对执法官员进行性暴力案件的证据收集和保存培训。<sup>22</sup> 联署材料 4 建议，除其他外，开展有针对性的公共宣传运动，以解决助长基于性别的暴力的歧视性做法。<sup>23</sup> 耶稣慈善圣母圣会建议，除其他外，向家庭暴力幸存者提供免费法律援助和免费医疗服务，因为缺乏这些服务是许多人不报告家庭暴力的一个决定因素。<sup>24</sup>

19. “立即平等”组织提及普遍定期审议期间接受的关于消除女性外阴残割和童婚问题的建议。它指出，尽管肯尼亚已作出努力应对这些问题，但这种侵犯人权的行为持续存在，有关法律的执行不充分。<sup>25</sup> 耶稣慈善圣母圣会、联署材料 1 和联署材料 6 表达了类似关切。<sup>26</sup> “立即平等”组织建议，除其他外，开展提高认识和教育运动，以改变对女性外阴残割和童婚问题的文化认知和信念；确保反女性外阴残割委员会得到充足资金和有充足人员。<sup>27</sup> 耶稣慈善圣母圣会和联署材料 1 提出了类似建议。<sup>28</sup> 耶稣慈善圣母圣会还建议加强关于女性外阴残割和早婚的措施，并确保严格执行和实施这一禁令。<sup>29</sup> 联署材料 6 建议，除其他外，批准《儿童权利公约》第二和第三号任择议定书；制定一项国家反贩运问题行动计划并充分实施《女性外阴残割法》的禁令。<sup>30</sup>

20. 联署材料 1 指出，街头儿童和需要照料和保护的儿童是一个日益严重的问题，特别是在最近。此外，街头儿童成为警察和社会的侵权牺牲品。联署材料 1 建议，制订一项全面的《国家街头儿童政策》，执行《社会援助法》，以确保执行和监测儿童康复方案。<sup>31</sup>

21. 联署材料 10 指出，有白化病的人在接受公共和私人部门的服务方面面临很大挑战。获得教育、保健服务和就业等基本需要的机会仍然很难。<sup>32</sup> 联署材料 10 还指出，已记录了针对有白化病的人的十二起袭击。由于对受害者施加的极端痛苦和犯罪人的意图，有些袭击可被视为酷刑。这些袭击具有歧视性，基于巫术信仰认为，白化病人的尸体部件如用于药剂或符咒可带来财富和好运。<sup>33</sup> 联署材料 10 建议，除其他外，加强提高认识的活动，向公众宣传白化病，以遏制偏见、耻辱、歧视和袭击；采取积极具体措施，保护和维护白化病人的生命权和人身安全及其不遭受酷刑或虐待的权利；保障受害者的司法和补救权；向受害者提供医疗、心理和法律支持。<sup>34</sup>

22. 联署材料 10 还指出，肯尼亚推出了一个免费的防晒霜方案，旨在向肯尼亚所有白化病人提供防晒霜。这是十分值得赞扬的，因为皮肤癌是撒哈拉以南非洲地区白化病人的第一死因。然而，关于该方案的资料很稀少，该方案是否已正式生效还不清楚。它建议，确保和促进各项方案，提高白化病人的健康并防止皮肤癌所致过早死亡。<sup>35</sup>

### 3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

23. 联署材料 6 报告说，在加强公众对司法机构的信任方面取得了重大进展，这可归因于若干改革，包括对司法官员的审核，该项改革仍有待完成。它建议，除其他外，增加对司法机构的预算拨款；促进替代争端解决办法并采取措施，解决司法系统内的腐败问题。<sup>36</sup> 联署材料 4 提出了类似的意见和建议。<sup>37</sup>

24. 大赦国际、联署材料 4 和联署材料 6 报告说，真相、司法与和解委员会(和解委员会)完成了使命并于 2013 年 5 月 21 日向总统提交了报告。然而，尽管有明确的实施框架，但该报告尚未实施。<sup>38</sup> 大赦国际、联署材料 4 和联署材料 6 建议宣传和和解委员会的报告；实施所有建议；并建立一个实施框架。<sup>39</sup>

25. 大赦国际、英联邦人权倡议和联署材料 4 建议，除其他外，肯尼亚与国际刑事法院充分合作，以便使提交国际刑事法院受理的涉及在选举后暴力期间所犯罪行的案件能够顺利进行；按照国际标准，调查和起诉在 2007-2008 年选举后暴力期间所犯严重罪行的犯罪人。<sup>40</sup>

26. 联署材料 1 提及普遍定期审议期间接受的关于少年司法的需要和挑战并强调，尽管违法儿童人数不断增加，但负责这些儿童的机构设施的能力并未增加，以应对必需要求。它建议，除其他外，肯尼亚改革少年司法系统，以使其符合国际司法标准；将刑事责任年龄从 8 岁提高到 12 岁。<sup>41</sup>



#### 4. 隐私、婚姻和家庭生活权

27. 联署材料 8 强调指出, 尽管肯尼亚作出努力, 在宪法和立法框架中纳入并加强对隐私权的保护, 但对某些监视做法和政策有越来越多的关切。例如, 有关法规要求电信服务提供商在没有法庭命令的情况下允许接入其系统, 这种义务违反了隐私权。<sup>42</sup>

28. 联署材料 5 建议设立一个审查进程, 以使关于通信监督和收集个人数据的国家所有有关法律、程序和做法均符合国际标准。<sup>43</sup>

29. 英联邦人权倡议、信托基金、人权观察社、国际人权服务社和联署材料 9 提及在第一次普遍定期审议期间被肯尼亚拒绝的关于男女同性恋、双性恋、变性人和双性人问题的建议。它指出, 同性恋在肯尼亚仍是一个刑事罪行。<sup>44</sup> 它们建议肯尼亚, 除其他外, 将相互同意的成年人之间的同性性关系非刑罪化。<sup>45</sup> 联署材料 4 和联署材料 6 提出了类似建议。<sup>46</sup> 信托基金和人权观察社还建议肯尼亚向男女同性恋、双性恋、变性人和双性人提供保护;<sup>47</sup> 国际人权服务社、联署材料 4 和联署材料 9 则建议肯尼亚采取行动, 打击针对男女同性恋、双性恋、变性人和双性人或协会的暴力、仇恨言论或仇恨情绪。<sup>48</sup>

#### 5. 宗教或信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由以及公共和政治生活参与权

30. 欧洲法律和司法中心指出, 尽管提供了法律保护, 但自从 2010 年肯尼亚第一次普遍定期审议以来, 针对基督徒的暴力袭击数目极大增加了, 政府为保护很少采取行动, 该国政府未采取多少行动, 以保护信奉基督教的人口。<sup>49</sup>

31. 第 19 条、英联邦人权倡议、国际人权服务社、联署材料 2、联署材料 5、联署材料 8 提及普遍定期审议期间接受的关于修改言论自由和保护记者方面的国内法律问题的建议。<sup>50</sup> 第 19 条报告说, 在肯尼亚, 诽谤仍是刑事罪行, 记者和博客作者仍是威胁、人身攻击和杀戮的受害者, 这主要与他们公布了公职人员的腐败行为和滥用职权等问题相关。它还注意到, 议会通过、总统同意了两部有争议的媒介法: 《肯尼亚信息通信(修订)法》(2013 年)和《媒体委员会法》(2013 年)。向法院提出的起诉对这两项法律的规定提出质疑, 认为其不符合宪法, 在诉讼待决期间, 这些法律已被禁止具体实施。<sup>51</sup> 英联邦人权倡议、国际人权服务社、联署材料 2 和联署材料 8 表达了类似关切。<sup>52</sup>

32. 联署材料 5 建议, 除其他外, 按照言论和信息自由问题的国际标准, 审查所有法律, 包括颁布《信息渠道法案》(2012 年)和《数据保护法案》(2012 年); 调查和起诉被认定犯有侵害、威胁或恐吓新闻记者、人权维护者和行使言论自由的其他人士罪行的国家安全人员; 邀请联合国增进和保护见解和言论自由权问题特别报告员。<sup>53</sup> 第 19 条建议, 除其他外, 取消对媒体罪的刑事处罚, 并将诽谤非刑罪化。<sup>54</sup> 英联邦人权倡议、国际人权服务社和联署材料 2 提出了类似建议。<sup>55</sup>

33. 国际人权服务社、联署材料 2 和联署材料 8 提及普遍定期审议期间接受的关于保护人权维护者的建议。<sup>56</sup> 与英联邦人权倡议、联署材料 4 和联署材料 5 一起，它们指出，维权人士继续遭到恐吓、威胁、袭击、任意逮捕和拘留、恶意起诉等行为，有时还被杀害。它们建议肯尼亚，除其他外，采取一切必要步骤，按照《联合国人权维护者宣言》，确保维权人士得到保护，免遭一切形式的暴力、报复和恐吓；调查，并酌情追究暴力侵害或骚扰维权人士的犯罪人的责任；向维权人士问题特别报告员发出邀请。<sup>57</sup> 联署材料 4 还建议，使证人保护机构充分独立、有充足资金、被公众熟知和下放权力。该机构被视为在保护维权人士方面的一个主要成就。<sup>58</sup>

34. 国际人权服务社强调，外国资金对肯尼亚的非政府组织至关重要。它建议，与言论自由权和结社自由权相一致，废除对非政府组织获得国外资金的限制。<sup>59</sup> 第 19 条、英联邦人权倡议、人权观察社、联署材料 2 和联署材料 8 提出了类似建议。<sup>60</sup>

35. 联署材料 6 指出，尽管第一次普遍定期审议以来取得了进展，但肯尼亚未尊重《宪法》关于保护妇女在公职任命方面的权利的规定。它建议肯尼亚在任命和选举职位中尊重和实施三分之二性别规则。<sup>61</sup> 联署材料 4 提出了类似关切并提出了类似建议。<sup>62</sup>

## 6. 社会保障权和适足生活水准权

36. 联署材料 7 提及普遍定期审议期间接受的关于食物权问题的建议。它赞扬肯尼亚改善了该领域的政策和法律框架，但它指出，极端饥饿问题仍然存在，持续的粮食短缺问题是其明证。它建议，除其他外，肯尼亚遵守它在《马普托宣言》下的承诺，将其预算的至少 10% 用于农业发展。<sup>63</sup>

37. 联署材料 7 提及普遍定期审议期间接受的关于用水和卫生设施权的建议。它报告说，肯尼亚超过 60% 的城市人口依靠构成健康风险的水贩、水亭或未受保护的水资源。<sup>64</sup> 联署材料 6 提出了类似关切。<sup>65</sup> 联署材料 7 建议，除其他外，加快建造水坝、集水斗以及必要的基础设施，以满足易发生干旱的地区，减轻干旱影响。<sup>66</sup> 联署材料 6 建议将水和卫生设施拨款与其他领域加以区分，以将其提升为一个优先事项；通过《国家水资源政策》草案并颁布《水资源法案》(2014 年)。<sup>67</sup>

38. 联署材料 6 指出，住房权在《宪法》下得到保障，但尽管如此，肯尼亚总人口中有 34% 以上的人在城市地区生活，其中，71% 以上的人局限于非正规住区。它强调指出，在促进低收入人口的住房发展方面，有关体制框架薄弱过时，而且，在非正规住区方面，缺乏适当的法律框架和准则。它建议肯尼亚修订“国家住房政策”和“住房法案草案”，以在现有资源范围内作出合理规定，尤其确保最弱势和边缘化群体有充分的住房渠道。<sup>68</sup>

39. 大赦国际指出，在内罗毕继续开展强迫迁离贫民窟和其他非正规住区的活动，违反了《宪法》和肯尼亚的国际人权义务，尽管最近政府作出承诺，结束强迫迁离。它建议，除其他外，通过一项强迫迁离暂停令，直到制定了适当的法律和程序保障；加快将《迁离和重新安置法案》颁布为法律；为负责实施迁离的官员制订全面准则；向所有遭受强迫迁离的人提供所有必要支持和援助，包括充足的临时住房、供水和卫生设施，同时，确保有效补救和赔偿。<sup>69</sup>

## 7. 健康权

40. 联署材料 7 提及普遍定期审议期间接受的关于健康权问题的建议。尽管肯尼亚作出了努力，联署材料 7 指出，保健在很大程度上仍然负担不起，只有 20% 的肯尼亚人口享有健康保险计划。联署材料 7 建议肯尼亚将健康预算拨款提高到所建议的最低限度：国内生产总值的 15%；创建一个强有力的基础设施网络，加快实施普遍保健覆盖率进程，以增加保健途径。<sup>70</sup> 联署材料 6 提出了类似关切并提出了类似建议。<sup>71</sup>

41. 生殖权利中心、肯尼亚家庭卫生方案和联署材料 4 报告说，肯尼亚已承认，产妇死亡率仍然高得令人无法接受。<sup>72</sup> 除联署材料 6 外，它们也注意到，<sup>73</sup> 不安全堕胎仍是产妇死亡率和发病率的一个主要原因。生殖权利中心指出，肯尼亚的堕胎法律有冲突，而且，如果怀孕是由于乱伦，在这些法律和政策中，没有一项法律或政策允许人工流产。<sup>74</sup> 它们建议，除其他外，肯尼亚增加获得避孕药具的途径，特别是为边缘化地区的妇女；采取措施，改善产妇保健信息和服务途径；澄清人工流产法律，确保妇女可获得法律、安全堕胎和堕胎后服务。<sup>75</sup>

42. 联署材料 1 指出，为低于五岁儿童开始实行免费保健有助于降低儿童死亡率。它建议颁布和实施《卫生法》(2012 年)，并在将来预算中，将保健服务拨款增加至最少达到整个预算的 15%，以符合在《阿布贾宣言》下所作的承诺。<sup>76</sup>

## 8. 受教育权

43. 联署材料 7 提及普遍定期审议期间接受的关于受教育权问题的建议。<sup>77</sup> 它指出，肯尼亚已采取积极步骤以实现这一权利，该权利已根植于《宪法》之中。它赞扬肯尼亚 2003 年以来为确保实施免费初级教育和 2008 年以来为确保免费白日中等教育所作的努力。然而，它注意到，仍然存在若干挑战。例如，所提供的教育质量仍然很差。而且，中等教育途径仍是肯尼亚儿童的一个重大挑战。<sup>78</sup> 联署材料 1 和联署材料 6 提出了类似意见。<sup>79</sup>



44. 联署材料 1、联署材料 6 和联署材料 7 建议，除其他外，肯尼亚确保对教师/学生比率进行适当审议，并将教师分配到全国各地，以处理质量和途径问题；优先提供必要的基础设施和安全，以保障边缘化、弱势和少数群体学生的受教育权；增加为发展教育基础设施所作的教育预算拨款；处理受教育途径方面的性别和区域差距；实施关于城市贫民窟和其他非正规住区儿童的基本教育和培训的替代提供政策；增加免费小学教育和免费白日中学教育以及特殊需要教育的预算拨款。<sup>80</sup>

## 9. 残疾人

45. 联署材料 5 和联署材料 6 指出，在实现残疾人权利方面采取了积极步骤，颁布了保障这些人权利的《宪法》，批准了《残疾人权利公约》和其他政策措施。尽管取得了这些标志性的成果，但仍有若干令人关切的领域，肯尼亚需承诺加以改革。残疾人在获得教育、保健服务、无障碍性(具体地说是人身的无障碍通行)、交通和信息等方面继续遭遇困难。<sup>81</sup> 它们建议肯尼亚加速通过关于无障碍性的国家行动计划草案；制订一项涵盖残疾人的全面医疗保险政策和法律；加快颁布《残疾人修订法案》(2014 年)并最后敲定《国家残疾政策草案》(2014 年)；签署并批准《残疾人权利公约任择议定书》；制定前瞻性框架，以便于读取的格式和适合不同类型残疾的技术，及时地并且不增加额外费用地向残疾人提供为普通公众制作的信息。<sup>82</sup>

## 10. 少数群体和土著人民

46. 信托基金、联署材料 3、联署材料 6 和联署材料 7 提及普遍定期审议期间接受的关于保护土著人民权利问题的建议。<sup>83</sup> 信托基金、联署材料 6 和联署材料 7 指出，肯尼亚尚未实施非洲人权和人民权利委员会关于在将 Ogiek 和 Endorois 人强迫迁离其土地后向其提供赔偿的决定。<sup>84</sup> 联署材料 4 表达了类似关切并补充说，2014 年 2 月，针对土地部试图签发地契并使非 Endorois 人居住在被视为 Endorois 人祖先土地上的做法，Endorois 人举行了一次和平抗议，该抗议遭遇了国家安全人员的暴力。<sup>85</sup> 联署材料 3 强调了 2013 年 7 月将 Maasai 人强迫迁离 Narasha 的一个居住点的行动，有关土地被出售，以进行地热发电。联署材料 3 指出，Maasai 人诉诸法院，以阻止进一步驱逐，其论点是，政府违反了国际法，强行并不断地将其从祖先土地上驱离，而没有进行适当的事先磋商或充分赔偿。<sup>86</sup> 联署材料 7 补充说，为寻求暂停驱逐，土著人民还援引了《肯尼亚宪法》，该宪法承认土著社区拥有历史上被猎人占有的祖先土地，他们强调，人民参与、保护边缘化土地、可持续发展以及共同管理环境之原则十分重要。<sup>87</sup>

47. 联署材料 3、联署材料 6 和联署材料 7 建议肯尼亚批准劳工组织第 169 号公约，以促进和保护该国土著人民的权利。<sup>88</sup> 联署材料 3 和联署材料 7 还建议肯尼亚，除其他外，支持《联合国土著人民权利宣言》；停止违反《宪法》和国际人权和人民权利文书的活动；立即实施关于驱离土著人民的决定，暂停未经其同意和事先磋商的所有其他驱离行动；制定赔偿计划。<sup>89</sup> 联署材料 4 建议肯尼亚，除其他外，迅速颁布社区土地法律，为使用、转移和管理社区土地提供法律框架；完成颁布《驱离和重新安置法案》，提供保护免遭不人道和非法驱离；国家土地委员会应按照宪法授权立即调查历史上的土地不公正情况。<sup>90</sup>

## 11. 移徙者、难民和寻求庇护者

48. 信托基金和人权观察社指出，尽管肯尼亚在第一次普遍定期审议期间接受了一项关于继续实行针对某些难民的政策建议(该政策基于团结互助和保护基本人权)，但这些难民的状况正在恶化。<sup>91</sup> 许多报告表明如下迹象：人满为患、卫生设施和卫生状况差、营养不良、婴儿高死亡率、食品配销中断、不容忍和敌对言论增加。<sup>92</sup> 由于归因于恐怖分子的各种袭击，该国政府，除其他外，停止对城市难民登记并决定了一项计划，将难民重新安置到拥挤不堪的难民营，2013 年 7 月，肯尼亚高等法院的一项判决推翻了该决定。<sup>93</sup>

49. 大赦国际称，反恐行动对这些难民和寻求庇护者产生了过度影响。2014 年 4 月以来，在被称为“Usalama Watch”的反恐行动中，数千名难民和寻求庇护者遭到任意逮捕、拘留、骚扰、敲诈和虐待。一千多人被迫迁往肯尼亚北部难民营，另有数百人被驱逐回国。2014 年 4 月之前，该国、肯尼亚和难民署于 2013 年 11 月签署了一项三方协定，为在三年内难民的自愿遣返建立了一个框架。大赦国际进行的研究表明，大多数难民是由于负面的“推动”因素而不是积极的‘吸引’因素而作出返回决定的。这种返回不能称为“自愿”，可能违反了不驱回原则。<sup>94</sup> 人权观察社、<sup>95</sup> Mwatikho 酷刑幸存者组织、<sup>96</sup> 联署材料 1、<sup>97</sup> 联署材料 4 和<sup>98</sup> 联署材料 6 <sup>99</sup> 表达了类似关切。联署材料 4 补充说，拘留场所的人道主义访问受到严重限制，妨碍了被拘留者获得医疗和社会援助以及对有关境况的适当监测。<sup>100</sup>

50. 联署材料 4 建议肯尼亚确保，在进行安全行动时适当考虑人权义务；调查安全部队对难民和寻求庇护者所犯的侵犯人权行为并确保追责；对关押中的难民和寻求庇护者，允许人道主义访问和援助；按照高等法院命令，不将难民从城市中心迁往营地；确保难民和寻求庇护者可公平和平等地获得保健、教育和社会服务；重新开放难民登记制度，适当核实所有庇护申请，履行在不驱回原则下的承诺；停止违反《三方协定》的政策和做法，以保证难民自愿、安全和有尊严地返回。<sup>101</sup> 大赦国际、人权观察社、Mwatikho 和联署材料 6 提出了类似建议。<sup>102</sup>

## 12. 境内流离失所者

51. 联署材料 7 提及普遍定期审议期间接受的关于境内流离失所者的人权问题的建议。<sup>103</sup> 它与联署材料 6 一起指出，肯尼亚在建立保护和援助境内流离失所者的法律和体制框架方面已取得了值得称赞的进展。<sup>104</sup> 然而，联署材料 6 感到关切的是，2014 年 1 月生效的《预防、保护和协助国内流离失所者和受影响社区法》(2013 年)仍有待实施，在未采取措施组建旨在监督该法执行情况的国家磋商协调委员会的情况下，政府蔑视了它的国家义务，在未考虑该法阐述的适当程序的情况下，重新安置了国内流离失所者。<sup>105</sup> 联署材料 1 和联署材料 4 提出了类似关切。<sup>106</sup> 此外，根据联署材料 7，作为冲突工具的性虐待在肯尼亚越来越普遍，对国内流离失所者产生了越来越大的影响。由于缺乏帮助妇女和儿童告发犯罪人的充足和有效的保护机制，使这一问题更加恶化。<sup>107</sup>

52. 联署材料 6 建议肯尼亚组建国家磋商协调委员会，以指导《预防、保护和援助国内流离失所者和受影响社区法》的实施。<sup>108</sup> 联署材料 1 和联署材料 4 提出了类似建议。<sup>109</sup> 联署材料 7 建议，除其他外，创建‘一站式’中心，在这些中心，在导致流离失所的处境期间遭受性虐待的受害者可报告攻击事件并寻求保护，包括适当的医疗和法律援助；执行 Waki 报告，邀请联合国暴力侵害妇女问题特别报告员进行国别访问。<sup>110</sup>

## 13. 人权与反恐怖主义

53. 联署材料 6 指出，2012 年，肯尼亚颁布了《预防恐怖主义法》，规定“在允许调查的范围内对人身安全自由进行限制。”联署材料 6 补充说，实际上，在调查必要性的幌子下，该法被用来对嫌疑人施加酷刑。联署材料 6 报告说，2014 年 4 月，政府开展了“Usalama Watch”安全行动，在该行动中，据估计，有 4,000 人被捕并被关押在 Kasarani 体育场，不得与外界联系，条件悲惨。<sup>111</sup> JS9 表达了类似关切。<sup>112</sup>

54. 联署材料 6 建议肯尼亚，除其他外，尊重涉嫌恐怖主义行为的人的权利；停止在反恐措施中进行种族和宗教脸谱化。<sup>113</sup> 大赦国际建议，除其他外，按照肯尼亚法律和国际法，调查所有侵权报告并涉嫌犯有刑事罪行的安全部队的任何成员绳之以法；保证所有被关押者都能享有适当程序权，包括接触自己选择的律师，并被迅速带见法官。<sup>114</sup>

## 注

- <sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status.)

## Civil society

## Individual submissions:

AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
ARTICLE 19	ARTICLE 19, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
CHRI	Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi (India);
CLCGS	Congregation of our lady of charity of the good shepherd, Genève (Switzerland);
CRR	Center for Reproductive Rights, New York, (United States of America);
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg (France);
Equality Now	Equality Now, Nairobi (Kenya);
ERT	The Equal Rights Trust, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
FHOK	Family Health Options Kenya, Nairobi, (Kenya);
HRW	Human Rights Watch, Geneva (Switzerland);
Mwatikho	Mwatikho torture survivors organization, Copenhagen (Denmark);
ISHR	International Service for Human Rights, Geneva (Switzerland);
WKHRW	Western Kenya Human Rights Watch, Bungoma (Kenya).

## Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: Coalition of child rights NGOs for UPR-Kenya, Nairobi (Kenya): Mully Children Home; the CRADLE – the Children Foundation; Girl Child Network; Save the Children International; Kenya National Human Rights Commission; The East African Centre for Human Rights (EACHRights); Refugee Council Kenya; Kenya Alliance for Advancement of Children (KAACR); Plan International; HIAS Refugee Trust of Kenya; Women’s Rights Awareness Programme (WRAP); Action children; CRECHE International; Mully Children’s Family; Mama Fatuma Children home; The Association for physically disabled in Kenya; UNDUGU Society; Pastoralists Development network of Kenya; Deaf Aid and Action for Children with Disabilities; and ACDC-Kenya;
JS2	Joint submission 2 submitted by: CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa); and the National Coalition of Human Rights Defenders; and the North Rift Human Rights Network.
JS3	Joint submission 3 submitted by: Cultural Survival, Massachusetts (United States of America); and the Maa Civil Society Forum; and Indigenous Concerns Resource Centre;
JS4	Joint submission 4 submitted by: Civil society coalition on Kenya’s 2nd universal Periodic Review comprising The Kenya National Commission on Human Rights; Physicians for Human Rights; The National Coalition on Human Rights Defenders; The Coalition on Violence Against Women; The Refugee Consortium of Kenya; Ogiek Peoples’ Development; Endorois Welfare Council; National Victims and Survivors Network; International Centre for Transitional Justice; The International Federation for Human Rights; International Displacement and Monitoring Centre; and Ipas Africa Alliance;

- JS5 Joint submission 5 submitted by: The Kenya Media Stakeholders UPR network comprising ARTICLE 19; Kenya Correspondents Association; Kenya Union of Journalists; Pen International; National Coalition of Human Rights Defenders in Kenya; Association of Media Women in Kenya; Journalists for Justice; African Women and Child Features; Media Focus on Africa; and Africa Media Initiative;
- JS6 Joint submission 6 submitted by: Kenya Stakeholder's coalition on universal periodic review comprising the Kenya National Commission on Human Rights (KNCHR); the Kenyan Section of the International Commission of Jurists (ICJ Kenya); East African Center for Human Rights (EACHRights), National Coalition of Human Rights Defenders; ARTICLE 19; Independent Medico-Legal Unit (IMLU); Transgender Education and Advocacy; CRADLE – The Children's Foundation; Federation of Women Lawyers (FIDA-Kenya); Centre for Minority Rights Development (CEMIRIDE); Protection International; Family Health International (FHI); Transgender Education Advocacy (TEA); Youth Agenda (YAA); Pastoralist Development Network of Kenya (PDNK); Gay, Lesbian coalition of Kenya (GLACK); National Gay and Lesbian Human Rights Commission; Women Caucus; CRECO; APDK; and ESP among others;
- JS7 Joint submission 7 submitted by: Pax Romana, Genève (Suisse); Franciscans International; Edmund Rice International; and 21 Kenyan organizations comprising Africa Community Development Media; Cancer Awareness Centre of Kenya; Catholic Justice and Peace-Bungoma; Centre for Minority Rights and Development; Centre for Rights Education and Awareness; Development Through Media; End Poverty with Justice Initiative; Gaplink International; Human Life International Kenya; Human Rights Concern; International Centre for Education and Talent Development; International Movement of Catholic Students – Kenya; JPIC Franciscans Africa; Kenya Conference of Catholic Bishops-Youth Council; Kenya Movement of Catholic Professionals; Kituo Cha Sheria; Pastoralist Development Network of Kenya; Protection International; Refugee Consortium of Kenya; The Caucus for Women's Leadership; and Users and Survivors of Psychiatry-Kenya;
- JS8 Joint submission 8 submitted by: Privacy International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland); and the National Coalition of Human Rights Defenders in Kenya, Nairobi (Kenya);
- JS9 Joint submission 9 submitted by: Sexual Rights Initiative, Ottawa (Canada); and Gay and Lesbian Coalition of Kenya (GALCK); National Gay and Lesbian Human Rights Commission (NGLHRC); and Coalition of African Lesbians (CAL);
- JS10 Joint submission 10 submitted by: Under the Same Sun, Surrey (Canada); and Albinism Foundation of East Africa; Albinism Society of Kenya; and Kenya National Commission on Human Rights.

National human rights institution:

KNCHR Kenya National Commission on Human Rights,\* Nairobi (Kenya).

<sup>2</sup> KNCHR, para. 6.

<sup>3</sup> KNCHR, para. 5.

<sup>4</sup> KNCHR, para. 7.

<sup>5</sup> KNCHR, para. 13. For the full text of the recommendation, see A/HRC/15/8, para. 101.46 (Denmark).

<sup>6</sup> KNCHR, para. 8.

<sup>7</sup> KNCHR, para. 10.



- <sup>8</sup> KNCHR, para. 12.
- <sup>9</sup> KNCHR, para. 14.
- <sup>10</sup> KNCHR, para. 14.
- <sup>11</sup> KNCHR, para. 11.
- <sup>12</sup> KNCHR, para. 15.
- <sup>13</sup> KNCHR, para. 9.
- <sup>14</sup> KNCHR, p. 5.
- <sup>15</sup> ERT paras. 9 and 14. For the full text of the recommendation, see A/HRC/15/8, para. 101.40 (Czech Republic).
- <sup>16</sup> WKHRW, paras. 15, 17.
- <sup>17</sup> CHRI, paras. 17-20.
- <sup>18</sup> JS4, paras. 27, 28.
- <sup>19</sup> ERT, para. 18. For the full text of the recommendations, see A/HRC/15/8, paras. 101.47 (Malaysia), 101.48 (Brazil), 101.49 (France), 101.50 (Australia).
- <sup>20</sup> CLCGS, pp. 3 and 4; CRR, para. 2; EN, para. 10; JS4, para. 52.
- <sup>21</sup> ERT para. 18.
- <sup>22</sup> EN, para. 18.
- <sup>23</sup> JS4, para. 53.
- <sup>24</sup> CLCGS, p. 5.
- <sup>25</sup> EN, paras. 7 and 8.
- <sup>26</sup> CLCGS, p. 1.; JS1, p. 8; JS6, para. 40.
- <sup>27</sup> EN, para. 17.
- <sup>28</sup> CLCGS, pp. 2 and 3; JS1, p. 9.
- <sup>29</sup> CLCGS, para. 7.
- <sup>30</sup> JS6, para. 41.
- <sup>31</sup> JS1, p. 11.
- <sup>32</sup> JS10, para. 14.
- <sup>33</sup> JS10, para. 33.
- <sup>34</sup> JS10, paras. 43, 44 and 45.
- <sup>35</sup> JS10, paras. 32 and 43.
- <sup>36</sup> JS6, paras. 1 and 2.
- <sup>37</sup> JS4, paras. 6 and 7.
- <sup>38</sup> AI, pp. 3 and 4; JS4, para. 15; JS6, para. 5.
- <sup>39</sup> AI, p. 5; JS4, para. 16; JS6, para. 6.
- <sup>40</sup> AI, p. 4; CHRI, para. 5; HRW, pp. 3 and 5; JS4, paras. 11 and 12.
- <sup>41</sup> JS1, p. 6. For the full text of the recommendations, see A/HRC/15/8, paras. 101.70 (Czech Republic), 101.71 (Slovakia).
- <sup>42</sup> JS8, paras. 11, 21 and 22.
- <sup>43</sup> JS5, para. 26.
- <sup>44</sup> CHRI, para. 21; ERT, para. 15; HRW, p.4; ISHR, p. 2; JS9, para. 14. For the full text of the recommendations, see A/HRC/15/8, para. 103.5 (Netherlands), (Czech Republic), (United States of America), (France). See also A/HRC/15/8, para. 108.
- <sup>45</sup> CHRI, paras. 21-24; ERT, para. 15; HRW, p. 5; JS9, para. 14.
- <sup>46</sup> JS4, paras. 40 and 41; JS6, para. 38.

- <sup>47</sup> ERT, para. 15; HRW, p. 5.
- <sup>48</sup> ISHR, p. 2; JS4, para. 41; JS9, para. 13.
- <sup>49</sup> ECLJ, paras. 2, 4 and 6.
- <sup>50</sup> ARTICLE 19, p.1, CHRI, para. 11, ISHR, p. 1; JS2, p. 2; JS5, paras. 2 and 3; JS8, para. 5. For the full text of the recommendations, see A/HRC/15/8, para. 101.87 (Czech Republic), as well as 101.10 (Norway), 101.36 (Norway), 101.89 (Norway).
- <sup>51</sup> ARTICLE 19, paras. 12-15; 18 and 20
- <sup>52</sup> CHRI, paras. 13-15; ISHR, pp. 1 and 2; JS2, p. 6; JS8, para. 31.
- <sup>53</sup> JS5, paras. 23-25.
- <sup>54</sup> ARTICLE 19, para. 30.
- <sup>55</sup> CHRI, para. 15; ISHR, p. 2; JS2, p. 10.
- <sup>56</sup> ISHR, p. 1; JS2, p. 2; JS8, para. 5. For the full text of the recommendations, see for example A/HRC/15/8, paras. 101.36 (Norway), 101.43 (France), 101.87 (Czech Republic), 101.88 (Sweden), 101.89 (Norway).
- <sup>57</sup> CHRI, paras. 7-10; ISHR, pp. 1 and 2; JS2, pp. 3, 9, 10 and 11; JS4, paras. 21-24; JS5, paras. 14 and 15; JS8, paras. 49 and 50.
- <sup>58</sup> JS4, para. 25.
- <sup>59</sup> ISHR, p. 2.
- <sup>60</sup> ARTICLE 19, para. 33; CHRI, para. 10; HRW, p. 5; JS2, pp. 10 and 11; JS8, paras. 58 and 59.
- <sup>61</sup> JS6, paras. 27 and 28
- <sup>62</sup> JS4, paras. 58-59.
- <sup>63</sup> JS7, paras. 9, 10, 12 and 18. For the full text of the recommendation, see A/HRC/15/8, para. 101.93 (Spain).
- <sup>64</sup> JS7, paras. 19 and 23. For the full text of the recommendation, see A/HRC/15/8, para. 101.93 (Spain).
- <sup>65</sup> JS6, para. 19.
- <sup>66</sup> JS7, para. 25.
- <sup>67</sup> JS6, para. 20.
- <sup>68</sup> JS6, paras. 21 and 22.
- <sup>69</sup> AI, pp. 3-5.
- <sup>70</sup> JS7, paras. 26, 31 and 33. For the full text of the recommendations, see A/HRC/15/8, paras. 101.92 (Turkey), 101.94 (Holy See), 101.113 (Cuba).
- <sup>71</sup> JS6, paras. 25 and 26.
- <sup>72</sup> CRR, pp. 2, 4, 5 and 7; FHOK, paras. 12-14; JS4, para. 54.
- <sup>73</sup> JS6, para. 25.
- <sup>74</sup> CRR, p. 5.
- <sup>75</sup> CRR, p. 7; FHOK, paras. 15-21; JS4, para. 55; JS6, para. 26.
- <sup>76</sup> JS1, p. 4.
- <sup>77</sup> JS7, para. 34. For the full text of the recommendations, see A/HRC/15/8, paras. 101.90 (Uruguay), 101.109 (Slovakia), 101.110 (Bolivia), 101.111 (Niger), 101.112 (Ireland), 101.113 (Cuba), 101.126 (Indonesia).
- <sup>78</sup> JS7, paras. 35-37.
- <sup>79</sup> JS1, p. 3; JS6, para. 23.
- <sup>80</sup> JS1, p. 4; JS6, para. 24; JS7, para. 38.
- <sup>81</sup> JS5, para. 22; JS6, para. 36.

- <sup>82</sup> JS5, para. 26; JS6, para. 37.
- <sup>83</sup> ERT, para. 16; JS3, pp. 5 and 6; JS6, para. 43; JS7, paras. 49 and 52. For the full text of the recommendations, see A/HRC/15/8, paras. 101.114 (Bolivia), 102.5 (Denmark), 102.6 (Norway).
- <sup>84</sup> ERT, para. 16; JS6, para. 43; JS7, paras. 49 and 52.
- <sup>85</sup> JS4, para. 29. See also JS7, paras. 55-57.
- <sup>86</sup> JS3, pp. 3 and 4.
- <sup>87</sup> JS7, para. 57.
- <sup>88</sup> JS3, p. 7; JS6, para. 44; JS 7, para. 59.
- <sup>89</sup> JS3, p. 7; JS7, para. 59.
- <sup>90</sup> JS4, para. 31.
- <sup>91</sup> ERT, para. 17; HRW, pp. 2 and 3. For the full text of the recommendation, see A/HRC/15/8, para. 101.115 (Somalia).
- <sup>92</sup> ERT, para. 17.
- <sup>93</sup> HRW, p. 3.
- <sup>94</sup> AI, p. 3.
- <sup>95</sup> HRW, p. 3.
- <sup>96</sup> Mwatikho, para. 5.
- <sup>97</sup> JS1, p. 12.
- <sup>98</sup> JS4, paras. 36 and 38.
- <sup>99</sup> JS6, para. 29.
- <sup>100</sup> JS4, para. 36.
- <sup>101</sup> JS4, paras. 37 and 39.
- <sup>102</sup> AI, p. 6; HRW, p. 5; Mwatikho, para. 6; JS6, para. 31.
- <sup>103</sup> JS7, para. 39. For the full text of the recommendations, see for example A/HRC/15/8, paras. 101.30 (Belarus), 101.116 (Algeria), 101.117 (Mexico), 101.118 (Argentina).
- <sup>104</sup> JS6, para. 32; JS7, para. 44.
- <sup>105</sup> JS6, para. 32.
- <sup>106</sup> JS1, p. 12; JS4, para. 34.
- <sup>107</sup> JS7, para. 47.
- <sup>108</sup> JS6, para. 33.
- <sup>109</sup> JS1, p. 13; JS4, para. 35.
- <sup>110</sup> JS7, para. 48.
- <sup>111</sup> JS 6, para. 13.
- <sup>112</sup> AI, p. 2.
- <sup>113</sup> JS 6, para. 14.
- <sup>114</sup> AI, p. 4.