



人权理事会

普遍定期审议工作组

第二十届会议

2014年10月27日至11月7日

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件
第 15(c)段和理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料
概述

哈萨克斯坦*

本报告为 23 个利益攸关方提交普遍定期审议的材料¹ 的概述。本报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议,亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处,对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定,报告酌情单列一章,收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料,均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



利益攸关方提供的材料

A. 背景和框架

1. 国际义务范围²

1. 人权观察社和联署材料 4 建议哈萨克斯坦批准《国际刑事法院罗马规约》。³ 建议哈萨克斯坦批准《公民权利和政治权利国际公约第二项任择议定书》⁴ 和《儿童权利公约关于设定来文程序的任择议定书》，⁵ 并毫不拖延地完成《残疾人权利公约》和《残疾人权利公约任择议定书》的批准进程。⁶

2. 宪法和法律框架

2. 欧洲安全与合作组织民主制度和人权办公室(欧安组织/民主人权办)指出，2011 年该国仓促通过《宪法》和法律框架，就是为了及早举行总统选举。根据当前的政治利益更改宪法破坏了政治进程的完整性以及宪法的声誉。此外，对宪法的修改没有进行全面的公共讨论，这与国际上的良好做法不符。⁷

3. 2012 年，欧安组织/民主人权办指出，选举的法律框架仍不符合欧安组织的若干承诺以及其他有关民主选举的国际标准。欧安组织/民主人权办提出的若干关键建议仍有待落实。⁸

3. 体制和人权基础设施以及政策措施

4. 联署材料 8 建议哈萨克斯坦设立儿童权利监察员办公室。⁹

5. 国际人权服务社提到有关报告，这些报告显示哈萨克斯坦完成了《2009 至 2012 年国家人权行动计划》所设目标的 23%。¹⁰ 国际人权服务社建议哈萨克斯坦制订并实施新的《国家人权行动计划》，并在该《计划》中包括保护人权维护者的具体步骤、措施和政策。¹¹

B. 与人权机制的合作

无

C. 履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

6. 联署材料 2 指出，哈萨克斯坦没有载有保护机制以及包括直接和间接歧视在内的歧视定义的专项反歧视法律。该国几乎没有基于任何理由的歧视案件的判例。¹²

7. 国际法学家委员会指出，性歧视问题的有关法律存在若干遗漏和不足，让妇女仍然无法得到保护，免遭歧视，也无法获得法律补救。《国家保障男女权利和机会平等法》似乎没有禁止实际存在的歧视行为，也没有歧视私营行为方的歧视行为。其条款也未详细列明从事歧视行为者应受的惩罚或制裁。¹³ 国际法学家委员会建议哈萨克斯坦修改该法，从法律上和事实上全面禁止歧视，并在其中包括一项便捷程序，让妇女可以借此提出歧视申诉并获得有效救济。¹⁴

2. 生命权、人身自由和安全权

8. 联署材料 4 指出，哈萨克斯坦依然暂不执行死刑。但先前的《刑法》和新《刑法》都载有一系列可判处死刑的罪名。联署材料 4 得出结论，哈萨克斯坦尚未落实关于死刑问题的各项普遍定期审议建议。¹⁵

9. 大赦国际表示，酷刑和虐待仍然普遍，且该组织继续收到有关监狱内酷刑和其他虐待行为的报告。¹⁶ 人权观察社和联署材料 4 得出结论，哈萨克斯坦尚未按照普遍定期审议建议采取酷刑零容忍方针。¹⁷

10. 联署材料 8 报告称，侵害妇女的家庭暴力行为高发。家庭暴力的受害者大多从非政府组织设立的专业化危机中心获得援助。哈萨克政府没有提供任何资金援助以确保这些中心可以维持开放。¹⁸

11. 国际法学家委员会指出，哈萨克斯坦法律规定，在发生强奸和性攻击的许多情况下，提出正式申诉并追责的责任由受害者承担。对于某些形式的性暴力案件，即便受害者提出了正式申诉，国家也没有启动调查的法律义务。¹⁹ 刑法规定，在发生强奸和性攻击的许多情况下，即便受害人最初提起过正式申诉，只要后来又与行凶者“和解”，则国家检察机关必须停止检控。这一制度让受害者有相当大的再次受害的风险，因为行凶者可能往往试图“说服”受害者接受培训，或一开始就不提出申诉。²⁰

12. 国际法学院委员会建议哈萨克斯坦修改涉及强奸和性攻击的法律，除其他外，确保这些法律：**(a)** 全面禁止一切形式的侵害妇女和男子的性攻击行为，**(b)** 将所有性攻击犯罪定为公诉犯罪，并**(c)** 撤销有关条款，让检察机关不会因为涉案人员和解而被要求终止检控或释放强奸或任何其他形式性攻击行为的责任人。²¹

13. 国际法学家委员会和联署材料 8 指出，哈萨克斯坦没有法律禁止性骚扰。²² 联署材料 8 建议哈萨克斯坦采取法律和行政措施，防止妇女受到性骚扰并保护妇女免受性骚扰。²³

14. 终止一切体罚儿童行为全球倡议希望建议哈萨克斯坦明确禁止在家中以及所有托养和日托场所实施体罚。²⁴

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

15. 联署材料 4 指出, 哈萨克斯坦的司法机构受总统直接控制。最高法院的法官由总统提名人选, 参议院以此为基础予以正式批准。没有明确定义法官的哪些行为会构成违纪, 只规定在法官轻微违纪和释法有争议的情况下, 可予以处罚。²⁵

16. 国际法学家委员会指出, 司法不独立, 意味着法官很难自由地将指控犯有刑事罪行者无罪开释, 并有理由担心如果自己这么做, 会立即面临纪律处罚或其他更加严重的后果。²⁶ 联署材料 4 得出结论, 关于司法独立和公正审判的第 95.53、95.54、95.57、95.58、95.59、95.60、95.61 和 95.62 号普遍定期审议建议未得到充分落实。²⁷

17. 联署材料 4 指出, 检察机关在司法进程中被授予了广泛的权利, 包括有权限制宪法权利(搜查、扣押和检查信件和许多其他事物)并有权决定是否拒绝辩护律师参与案件的审前程序。²⁸

18. “律师的律师”组织指出, 律师独立从业面临困难, 并受到法官、检察官和执法机构成员的威胁或肢体攻击、恐吓以及干涉或向其本人施压的企图。该组织报告称, 有多起律师遭到刑事诉讼甚至被关入精神病院的事件。据报告, 有若干名律师因为不正当理由而失去了执业资格, 或面临失去执业资格的危险。²⁹ 国际法学家委员会提出了类似意见。³⁰

19. “律师的律师”组织建议哈萨克斯坦防止律师在行使专业职责时遭到威胁、恐吓、阻挠、骚扰或不当干涉, 并确保对这些侵权行为进行有效调查, 起诉责任人³¹ 国际法学家委员会提出了类似建议。³²

20. 大赦国际指出, 尽管 2012 年法令将拘留起始时刻定义为“有关人员被剥夺人身自由和行动自由的那一时刻”, 但实际上, 执法官员有时会故意记录错误的拘留时刻, 因此存在未经记录的拘留时间。³³ 联署材料 4 指出, 有关人员在出庭前往往要被拘留 72 小时以上。³⁴

21. 联署材料 4 指出, 现行的审前拘留司法授权程序并不完全符合人身保护令标准。³⁵ 欧安组织/民主人权办指出, 尽管哈萨克斯坦已经推行了审前拘留的司法授权制度, 但仍需采取额外的保障措施, 确保被告有权要求对逮捕其本人的合法性进行司法复核。还需作出其他改革, 使审前拘留成为特例。³⁶ 联署材料 4 指出, 新的《刑事诉讼法》完全根据刑事指控的严重程度来决定是否进行审前拘留, 这违反了无罪推定原则。³⁷

22. 大赦国际指出, 对监狱系统的控制权已从司法部转回内政部。监狱原本由司法部管辖时, 独立公共监督员查访拘留设施已变得更加容易, 但监狱转由内政部管辖后出现了查访难的问题。³⁸ 联署材料 4 提出了类似意见。³⁹ 大赦国际建议哈萨克斯坦确保独立公共监督员可以有效查访所有拘留设施和其他监狱机构。⁴⁰

23. 联署材料 4 指出，被拘留人员仍然无法获得必要的医护。内政部所辖各封闭机构内的保健人员都是该部的持证员工。独立医学专家无法进入拘留场所。联署材料 4 得出结论，这种做法剥夺了被拘留者由独立医生诊治的机会。⁴¹

24. 联署材料 4 指出，拘留场所存在各种问题，包括缺少独立医生、律师和有效的申诉机制，且来往信件受到审查，因此囚犯们通过绝食和自残来吸引公众注意有关情况。⁴²

25. 国际法学家委员会报告称，哈萨克斯坦法律没有明确规定人身保护令听审中被拘留者要有律师代理。⁴³ 此外，委员会提到有关报告，指出实际上被拘留者接触律师往往受阻。调查员会阻碍律师与其委托人会面，或限制他们的会面时间。辩护律师难以与委托人私下会面。⁴⁴ 国际法学家委员会建议哈萨克斯坦确保被拘留的嫌疑人可以切实有效地行使与律师接触的权利，并确保律师可以与被羁押的委托人私下会面。⁴⁵

26. 国际法学家委员会指出，嫌疑人和被告的程序性权利在刑事司法系统中得不到良好保护。⁴⁶ 大赦国际建议哈萨克斯坦确保迅速告知所有被剥夺自由者他们被拘留的原因和受到的任何指控，并允许他们迅速和定期与自己选择的律师接触。⁴⁷ 国际法学家委员会建议，向被拘留的嫌疑人或被控告人员提供的免费法律援助方应是独立律师，服务于委托人的利益，并有效维护他们的人权。⁴⁸

27. 人权观察社指出，2009 年以来，有许多民间社会的活动人士因为看似出于政治动机的指控而被捕，并在不符合国际公正审判标准的审判中被定罪，这说明哈萨克斯坦政府未能按照接受的各项普遍定期审议建议，继续发展法治并确保所有审判符合国际公正审判标准。⁴⁹

28. 联署材料 4 指出，法庭为了定罪使用了据称通过酷刑获得的证据。⁵⁰ 人权观察社和联署材料 4 的结论是，哈萨克斯坦未能按照普遍定期审议的建议采取严格的保障机制，确保法庭不采信通过酷刑获得的供词。⁵¹ 大赦国际建议哈萨克斯坦确保实际情况下，审判程序中不将任何通过酷刑或其他虐待方式获取的供词作为证据。⁵²

29. 大赦国际指出，对安全部队侵犯人权的行爲，包括酷刑和其他虐待以及过度使用武力的行爲有罪不罚的现象大体上仍未受到质疑。⁵³ 联署材料 4 指出，对 2011 年扎瑙津(扎瑙津事件)罢工石油工人的审判期间，37 名被告中的 27 名以及 10 名证人均宣称存在酷刑，但即便是对这样的高关注度案件，哈萨克斯坦也未进行任何有效的酷刑调查。⁵⁴ 人权观察社发表了类似的意见，⁵⁵ 并建议哈萨克斯坦迅速公正地调查所有涉及扎瑙津暴力事件的酷刑和虐待指称，并追究行凶者的责任。⁵⁶ 国际人权服务社建议哈萨克斯坦支持对扎瑙津事件的相关武力使用情况和伤亡情况进行独立的国际调查并为此提供便利。⁵⁷

30. 大赦国际建议哈萨克斯坦确保对过去所有执法官员施用酷刑和其他虐待的指称以及滥用武力的事件予以迅速、有效和独立的调查，对查实准许或实施了此类行为的官员，均予以问责。该组织建议哈萨克斯坦设立一项独立机制，调查所有

执法机构成员或有关人员遵照此类机构成员的命令或在其默许下施行酷刑和其他虐待的指称。⁵⁸

31. 布里斯托尔大学人权落实中心(人权落实中心)指出, 2013 年哈萨克斯坦通过了《有关成立国家防范机制的若干立法法案的修订和增补法》。该中心解释称, 该国政府没有通过一项关于国家防范机制的新法律, 却选择对 16 项立法法案进行修订。这意味着不会对“剥夺自由”作出单一的总体定义。各项修正案似乎并不允许查访社会养老院等一些剥夺人们自由的场所。⁵⁹ 人权落实中心还提出了以下问题: 对国家防范机制的运作缺少财务规定; 国家防范机制的成员组成存在限制, 且国家防范机制无权开展突击查访。⁶⁰ 联署材料 4 得出结论, 新的国家防范机制未能充分符合《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》所列的各项要求。⁶¹ 人权落实中心得出结论, 哈萨克斯坦未能充分遵守该国已经接受的关于国家防范机制的第 95.65、95.66、95.67 和 95.68 号普遍定期审议建议。⁶²

4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

32. 联署材料 8 报告了早婚和逼婚的问题。该材料指出, 法律没有规定逼婚要承担法律责任。⁶³

5. 宗教或信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由, 以及公共和政治生活参与权

33. 联署材料 3 表示, 2010 年普遍定期审议以来, 尊重宗教自由的情况有所恶化。⁶⁴ 人权观察社则指出, 哈萨克斯坦接受了关于宗教自由的第 95.73 号普遍定期审议建议⁶⁵。但该国政府却于 2011 年通过了一项关于宗教活动和结社的限制性法律, 所有宗教团体都必须接受强制性再登记, 导致数百个无法达到“成员不少于 50 人”这一再登记条件的小型宗教社群解散。⁶⁶ 论坛 18、联署材料 2 和国际人权委员会提出了类似意见。⁶⁷ 耶和華见证人欧洲联合会得出结论, 2011 年的这一法律对宗教自由有“寒蝉效应”。⁶⁸

34. 论坛 18 报告称, 2011 年法律禁止人们开展未经登记的宗教活动, 并对宗教材料的分发和进口以及宗教活动的场所施加了限制。⁶⁹ 联署材料 3 指出, 宗教文献必须提交宗教事务局审批, 若审批不通过, 则可被没收或销毁。⁷⁰ 耶和華见证人欧洲联合会报告了若干起禁止进口耶和華见证人宗教材料的事例。⁷¹ 论坛 18 指出, 对在批准的渠道之外分销宗教文件的书商和个人, 法院会处以罚款。⁷²

35. 论坛 18 指出, 参与传播自身信仰的个人必须登记, 且只有登记的宗教组织可以任命传教士。⁷³ 联署材料 3 报告称, 耶和華见证人因非法从事传教活动而遭到了罚款。⁷⁴ 耶和華见证人欧洲联合会报告了若干外国公民因非法传教而被驱逐出境的事例。⁷⁵

36. 人权观察社指出，宗教团体会遭到突袭、罚款，文献也会被没收。⁷⁶ 联署材料 3 指出，宗教社群，特别是那些无法或不愿登记且常被政府归为“宗派”或“极端分子组织”的宗教社群面临若干严重困难。穆斯林少数群体、新教福音派基督徒、耶和华见证人、黑天觉悟会、巴哈教和其他社团受到的影响尤其严重。⁷⁷ 联署材料 3 指出，《宗教研究导论》这一教科书包含对“非传统”宗教社群的敌视态度，试图将其等同为“恐怖主义”、“有破坏性”、“极端主义”的运动和强迫他人入会的社团。⁷⁸

37. 人权观察社建议哈萨克斯坦审查 2011 年《宗教法》，确保其符合《宪法》和国际人权标准。⁷⁹ 联署材料 3 建议哈萨克斯坦确保所有宗教社群不论是否具备正式的国家登记，都能行使宗教或信仰自由，并不再禁止未登记的宗教活动、取消宗教审查，撤销新建和开设礼拜场所的障碍。⁸⁰

38. 联署材料 6 注意到哈萨克斯坦缺少有关出于良心拒服兵役的法律条款，鼓励该国审查法律，提供替代兵役方式。⁸¹

39. 大赦国际指出，哈萨克斯坦接受了不再将诽谤和口头诽谤定为犯罪的建议。但新《刑法》保留了诽谤罪和口头诽谤罪，并加大了处罚力度。⁸² 发人权观察社、无国界记者组织、联署材料 1 和联署材料 2 提出了类似意见。⁸³ 联署材料 1 和联署材料 2 报告了多起记者面临诽谤罪刑事指控的事例。⁸⁴ 无国界记者组织指出，诽谤仍然是压制批评声音的最常用手段之一。⁸⁵

40. 联署材料 1 指出，尽管哈萨克斯坦接受了第 97.21、97.25 和 97.26 号建议，⁸⁶ 但民事诽谤和侮辱条款仍被频繁地用于骚扰和压制记者。⁸⁷

41. 欧安组织/民主人权办得出结论，诽谤被定为犯罪且民事诽谤案件索赔额度过高，以及对总统和公务员予以特殊保护，在事实上限制了宪法禁止审查和保障行言论自由的规定。⁸⁸ 联署材料 1 和联署材料 2 建议不再将诽谤和侮辱定为犯罪。⁸⁹ 大赦国际、人权观察社、无国界记者组织和欧安组织/民主人权办提出了类似意见。⁹⁰ 欧安组织/民主人权办建议修订民事诽谤法，确保诽谤案件的和解赔偿金额与所犯罪行的严重程度相称。⁹¹

42. 无国界记者组织指出，当局使用打击极端主义的法律条款压制持批评态度的媒体，有关条款中的各项定义含混而宽泛，因此当局可以以压制力最强的方式解释有关规定。⁹² 大赦国际指出，阿拉木图市检察官办公室于 2012 年怂恿发起了有关诉讼，指责印刷媒体、网站和网上电视频道奉行极端主义、煽动社会不和并对国家安全构成威胁，以将其关闭。几乎所有现存的独立媒体都受到了指控。⁹³ 人权观察社指出，2011 年以来，当局反复滥用《刑法》第 164 条“煽动社会、民族、部族、种族或宗教不和”这一过于宽泛和含混的刑事罪名，试图压制批评。⁹⁴

43. 大赦国际指出，当局使用行政法规骚扰持批评态度的独立媒体。⁹⁵ 无国界记者组织解释称，当局援用行政条例来使一些独立媒体停业或歇业。⁹⁶ 联署材料 1 指出，拟议的《行政违法法》修正案保留了有关条款，允许当局以轻微违规

为名，将媒体停业、歇业和查封。⁹⁷ 无国界记者组织建议修改《行政法》，确保轻微的行政违规行为不会导致媒体歇业。⁹⁸

44. 大赦国际指出，互联网被视为一种大众媒介，因此必须遵守所有与媒体有关的规章和限制。当局往往通过这些限制规定针对社交网络和博客，以阻挠人们获取信息。每年，法院会经非公开审理决定封锁数百个基于互联网的资源，因为据信它们载有极端主义或其他非法内容。⁹⁹ 每年，法院会非公开审理决定封锁数百个基于互联网的资源，因为据信它们载有极端主义或其他非法内容。¹⁰⁰ 无国界记者指出，仅在 2014 年 2 月，就有四名博客写手被以各种借口判处徒刑。¹⁰¹

45. 大赦国际指出，言论自由状况有所恶化，且报告所述期内，对媒体的镇压仍在继续。¹⁰² 人权观察社指出，独立记者仍然面临威胁和骚扰。多名记者曾遭到不明身份人员的袭击。¹⁰³ 大赦国际得出结论，哈萨克斯坦接受的关于言论自由的普遍定期审议建议均未得到落实。¹⁰⁴ 联署材料 1、联署材料 2、国际人权服务社和无国界记者组织提出了类似意见。¹⁰⁵

46. 大赦国际建议哈萨克斯坦确保记者、人权维护者和其他民间社会活动人士都能寻求、接受和传递信息，并不受恐吓、阻碍、骚扰或压力地开展合法活动。¹⁰⁶ 无国界记者组织建议哈萨克斯坦终止对媒体、独立记者和博客写手的骚扰，并确保查明袭击记者人员的身份并予以起诉。¹⁰⁷

47. 联署材料 2 指出，法律允许当局以违法为名中止和终止公共社团的运作。《刑法》的条款规定，相比不是公共社团成员的公民，社团成员和领导人要承担更大的刑事责任。¹⁰⁸

48. 自由之家指出，新《刑法》不仅继承了规定公共社团负有刑事责任的有关条款，还增加了此类犯罪的罪名。¹⁰⁹ 该组织指出，根据新《刑法》，管理和参与未登记公共社团的活动以及为其提供资金的行为属于犯罪。自由之家提请注意，禁止未登记社团的做法违反了《公民权利和政治权利国际公约》。¹¹⁰

49. 人权观察社指出，哈萨克斯坦政府虽然接受了第 97.14 号普遍定期审议，但并未放宽有关集会自由的法律。¹¹¹ 欧安组织/民主人权办指出，《和平集会法》对举行公共集会作出了过度的限制。该法要求，集会需事先得到批准(而非予以通知)。集会申请须在集会前至少十天提出，这一时间较长，另外尤其是考虑到举行和出席未经批准的活动要受到惩罚，还可能降低公民较为迅速地对有关事件作出反应的能力。该法对举行公共集会的地点进行了广泛的限制，并规定地方当局具有非常广泛的权力，能够决定是否批准集会或是否更改集会的时间和地点。¹¹² 大赦国际、联署材料 2 和“荣誉、精神、真相”协会提出了类似意见。¹¹³

50. 联署材料 2 指出，城市行政部门对举行公共活动设置了多种障碍。¹¹⁴ “荣誉、精神、真相”公共协会(“荣誉、精神、真相”协会)指出，在选举前的宣传活动中，当局有选择地使用法律来禁止反对派候选人举行公共集会。¹¹⁵ 大赦国际指出，执法官员曾过度使用武力驱散未经批准的和平集会，包括罢工，这样的

事件有若干起。组织者和参与者被罚款或被判处 15 天以下行政拘留的事例有几十起。¹¹⁶

51. 大赦国际报告称，2011 年 12 月，有若干名抗议者在扎瑙津被安全部队打死，数百人受伤。¹¹⁷ 人权观察社指出，2012 年，多名活动人士被阻止出席纪念扎瑙津事件中被警方打死或致伤亡人员的和平集会，或在集会期间或会后被捕。¹¹⁸ 联署材料 1 指出，扎瑙津事件之后，当局启动了对 40 多名石油工人、活动人士和记者的刑事诉讼程序。当局利用《刑法》条款来监禁抗议者，包括关于煽动社会仇恨的第 164 条。¹¹⁹

52. 人权观察社建议哈萨克斯坦确保有关示威的法律法规符合该国在集会自由方面的国际人权义务。¹²⁰ 联署材料 1、联署材料 2、国际人权服务社、大赦国际和“荣誉、精神、真相”协会提出了类似意见。¹²¹

53. 国际人权服务社指出，虽然有若干项关于保护人权维护者的普遍定期审议建议，但哈萨克斯坦政府的限制仍然威胁着人权维护者的活动和安全。¹²²

54. 联署材料 2 指出，哈萨克斯坦的制度仍然限制了政治多元化以及形成代表制政治结构的可能性。¹²³ 该材料指出，政党登记仍然受到限制，且法律中对中止政党活动的理由的定义较为宽泛。¹²⁴ 欧安组织/民主人权办指出，《政党法》禁止人们基于族裔、性别和宗教组建政党。¹²⁵

55. 欧安组织/民主人权办指出，2012 年提前举行的议会选举不符合民主选举的基本原则，且当局并未提供举行真正多元选举的必要条件。¹²⁶ 该办公室指出，虽然从法律角度而言 2011 年选举管理良好，但因为没有反对派候选人，也没有具有活力的政治话语，导致选举环境没有竞争性。¹²⁷

56. 联署材料 2 报告了哈萨克斯坦政府给独立观察员监督选举进程制造的障碍。¹²⁸ 欧安组织/民主人权办建议哈萨克斯坦确保国内和国际的观察员可以不受阻碍地监督选举进程。¹²⁹

57. 欧安组织/民主人权办指出，政党名单和伊斯兰议会中少数民族的候选人比例较低。¹³⁰ 联署材料 2 关切地注意到，行政部门和执法机关中，少数民族任职人数不足。¹³¹

58. 联署材料 8 指出，决策岗位上妇女所占比例仍然较低。《2006 至 2016 年性别平等战略》所载的措施不足以提高妇女参政的比例。¹³² 欧安组织/民主人权办指出，法律框架中没有任何鼓励政党让妇女参政的措施。¹³³

6. 工作权和公正良好工作条件权

59. 联署材料 8 报告称，哈萨克斯坦两性薪资差异大、男女收入非常不平等，且妇女长期失业率高。¹³⁴

60. 人权观察社指出，哈萨克斯坦对包括铁路、运输和石油工业在内的特定经济部门设置了广泛的罢工禁令。工人必须用尽繁琐的调解程序，罢工才能被视为合

法。¹³⁵ 联署材料 8 认为，新《工会法》规定的有关条件让政府可以控制工会。新《刑法》则规定，可能引起人们持续参与罢工的行为属于犯罪。¹³⁶ 联署材料 8 建议哈萨克斯坦撤销新《刑法》中将工会活动和罢工定为犯罪的规定。¹³⁷

61. 联署材料 8 指出，哈萨克斯坦政府继续阻碍独立工会的活动，拒绝对这些工会予以登记、起诉工会领导人，以及违反或终止劳资协议。还通过各种方式向工会成员施压。¹³⁸ 人权观察社记录了以下行为：在罢工之后大规模解雇工人；当局试图驱散和平罢工；在不遵守公正审判标准的审判中，以出于政治动机的指控将工会领导人监禁。¹³⁹ 联署材料 8 报告称，有多起检察官利用关于煽动社会、民族、族裔、种族或宗教仇恨的《刑法》第 164 条，以纠集工人和组织罢工为由对工会领导人提起刑事指控的案例。¹⁴⁰

62. 联署材料 8 建议当局：不再拒绝对独立工会予以国家登记；作出严格规定，凡干涉工会活动和歧视工会成员的，应承担法律责任；不再起诉行使专业职责的工会领导人。¹⁴¹ 人权观察社提出了类似建议。¹⁴²

7. 社会保障权和适足生活水准权

63. 联署材料 8 建议哈萨克斯坦采取法律措施以保障适足住房权和建立防止强迁的保障机制，并建立有效的制度和机制，切实确保适足住房权。¹⁴³

8. 健康权

64. 联署材料 5 报告称，弱势群体难以获得安全可靠的计划生育方法，人们难以获得性健康和生殖健康服务的有关信息及安全堕胎，且青少年难以获得全面的性教育。¹⁴⁴ 该材料建议哈萨克斯坦：(a) 确保公共设施可以提供安全的堕胎方式，特别是在农村地区，(b) 至少向最弱势群体提供免费或廉价的避孕药品，(c) 在学校推行必修的全面性教育课程，同时开展面向公众的提高认识活动。¹⁴⁵

9. 残疾人

65. 联署材料 7 和联署材料 8 注意到促进残疾人权利的《2012 至 2018 年行动计划》。¹⁴⁶ 联署材料 8 指出，旨在改善相关法律的该《计划》第一阶段正在实施之中。哈萨克斯坦政府通过了多项国家和区域计划，以改善公众的态度并扭转现有的针对残疾人的陈旧观念。联署材料 8 解释称，尽管取得了一些积极的进展，但残疾人在实际生活中仍会遭遇各项问题。该材料得出结论，关于残疾人权利的各项普遍定期审议建议仅得到了部分落实。¹⁴⁷

66. 联署材料 8 指出，心理残疾者都被关在大型精神病院内。没有院外护理机制。而提供给残疾人的社会服务很不发达。¹⁴⁸ 联署材料 7 指出，因为区域一级缺少专业能力和必要的设备，关于成立日托中心和促进基于家庭养护残疾儿童的法律在应用上受到了阻碍。法律鼓励非政府组织向残疾儿童及其家人提供社会服务。但是，非政府组织往往无法及时收到资金，导致所提供的服务会出现中断。¹⁴⁹

67. 联署材料 7 指出，哈萨克斯坦在《2011 至 2020 年教育发展方案》的框架内推行了全纳教育。但因为一些现有的障碍，包括教学员工所受培训不足、学校设备不佳、学校标准过低以及社会上的敌视态度，残疾儿童仍难以获得全纳教育。¹⁵⁰

68. 联署材料 7 报告了公众对残疾儿童及其家人的负面态度和歧视，这些负面态度和歧视往往导致他们在社会上和经济上遭到排斥。联署材料 7 在这方面提出了若干建议。¹⁵¹

10. 移徙者、难民和寻求庇护者

69. 大赦国际指出，《难民法》规定，某些类别的寻求庇护者不再拥有获得难民身份的资格，该法生效之后，中央难民身份确认委员会审查了先前难民署承认有资格获得国际保护的所有人员的案件，并撤销了大部分人的难民身份。¹⁵²

70. 大赦国际指出，尽管哈萨克斯坦接受了坚持不驱回原则的建议，但也存在若干例哈萨克斯坦将寻求庇护者和难民送回有酷刑危险的国家的事件。¹⁵³ 大赦国际指出，哈萨克斯坦于 2011 年修订法律，加入了一项新的规定，保障对引渡令进行司法复核，并禁止将有关人员引渡到有真实酷刑风险但不包括其他虐待风险的国家。但各法院依然对这一规定视而不见。¹⁵⁴

71. 人权观察社建议哈萨克斯坦确保所有庇护者都能迅速接受彻底和针对个人的难民身份确认，并在这一过程中保护他们的适当程序权，并确保不将任何寻求庇护者送回其本人可能面临虐待或酷刑的地方。¹⁵⁵ 大赦国际提出了类似意见。¹⁵⁶

72. 联署材料 8 指出，难民几乎没有任何融入的机会，因为他们的身份等同于临时居住在哈萨克斯坦的外国公民。难民要申请居留权或公民身份，必须提供母国使馆的变更国籍许可。这一做法违背了 1951 年《难民公约》。¹⁵⁷

11. 发展权和环境问题

73. 联署材料 8 建议哈萨克斯坦：确保充分落实《奥胡斯公约》；使其法律符合国际环境保护标准；并让人们可以查阅政府掌握的有关环境问题的信息。¹⁵⁸

12. 人权与反恐

74. 大赦国际指出，2013 年反恐法规定了广泛的反对恐怖主义和极端主义的措施，其中除其他外，将“极端主义”定义为“煽动社会或阶级仇恨的行为”，这一定义未经法律说明，被用来压制人们表达政见。新《刑法》将恐怖主义罪的最低刑事责任年龄降低到了 14 岁。¹⁵⁹

75. 大赦国际报告称，2011 年起，当局在若干起不明武装团体的炸弹爆炸案、疑似自杀爆炸案和暴力袭击案之后加大了反恐行动的力度，将这些案件描述为非法伊斯兰团体的恐怖袭击。在反恐行动的背景下，当局违反了无罪推定，国家官员往往在嫌疑人受审前就公开将其打上了有罪的标签。据报告，一些被判犯有恐怖主义罪的人员在希姆肯特或阿尔卡雷克的高警戒监狱中在残忍、不人道和有辱人格的条件下服刑。¹⁶⁰

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society precautions

Individual submissions:

AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
ARK	‘Ar.Rukh.Khak’ Public Association, Almaty (Kazakhstan);
EAJCW	European Association of Jehovah’s Christian Witnesses, Kraainem (Belgium);
FH	Freedom House, Washington (United States of America);
Forum 18	Forum 18 News Service, Oslo (Norway);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
HRW	Human Rights Watch, New York (United States of America);
HRIC	Human Rights Implementation Centre of the University of Bristol, Bristol (United Kingdom of Great Britain and the Northern Ireland);
ICJ	International Commission of Jurists, Geneva (Switzerland);
IHRC	International Human Rights Committee, London (United Kingdom of Great Britain and the Northern Ireland);
ISHR	International Service For Human Rights, Geneva (Switzerland);
L4L	Lawyers for Lawyers, Amsterdam (Netherlands);
MIRACLE	Centre for Social Adaptation of Orphan Children and Graduates of Orphanages ‘MIRACLE’, (Kazakhstan);
RSF	Reporters without Borders, Paris (France).

Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: Article 19 and Pen International, London (United Kingdom of Great Britain and the Northern Ireland);
JS2	Joint submission 2 submitted by: ‘Kazakhstan International Bureau for Human Rights and Rule of Law’ Public Association, ‘Adil Soz’ International Foundation for Protection of Freedom of Speech, ‘International Legal Initiative’ Public Foundation, ‘Echo’ Public Association and Association of Religious Organisations of Kazakhstan, Almaty (Kazakhstan);
JS3	Joint submission 3 submitted by: Open Doors, Ermelo (Netherlands); International Institute for Religious Freedom (Bonn, Cape Town and Colombo) and World Evangelical Alliance, New York (United States of America);
JS4	Joint submission 4 submitted by: Kazakhstan NGOs Coalition Against Torture; Legal Policy Research Centre and Public Foundation ‘Charter for Human Rights’, Almaty (Kazakhstan);
JS5	Joint Submission 5 submitted by: Kazakhstan Association on Sexual and Reproductive Health (Kazakhstan) and Sexual Rights Initiative (a coalition of organizations from Canada, Poland, India, Egypt, Argentina and Africa);
JS6	Joint Submission 6 submitted by: International Fellowship of Reconciliation, Alkmaar (Netherlands) and Conscience and Peace Tax International, Leuven, (Belgium);
JS7	Joint Submission 7 submitted by: International Catholic Child Bureau/BICE, Paris (France) and KENES, Almaty (Kazakhstan);

JS8 Joint Submission 8 submitted by: Public Fund ‘Kazakhstan Parliamentary Development Fund’, Confederation of Free Trade Union of Kazakhstan, ‘ECO Magistau’, Association of Legal Entities ‘Union of Crisis Centres in Kazakhstan’, Public Association ‘Feminist League’, Public Association ‘Women Support Center’, Public Fund ‘Children Fund of Kazakhstan’, Corporate Fund SOS Children Villages-Kazakhstan’, Public Foundation ‘Aman Saulyk’, Public Association of Disabled Persons with Higher Education ‘Namys’ (Kazakhstan).

Regional intergovernmental organization(s):

OSCE/ODIHR Office for Democratic Institutions and Human Rights of the Organisation for Security and Co-operation in Europe, Warsaw (Poland);

Attachments: OSCE/ODIHR Election Observation Mission Final Report: the Republic of Kazakhstan, Early Parliamentary Elections, 15 January 2012, Warsaw, April, 2012;
OSCE/ODIHR Election Observation Mission Final Report: the Republic of Kazakhstan, Early Presidential Elections, 3 April 2011, Warsaw, June, 2011.

² The following abbreviations have been used in the present document:

ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights;
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty;
OP-CAT	Optional Protocol to Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment;
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure;
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities;
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD;
Aarhus Convention	UNECE Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters.

³ HRW, p. 6 and JS4, p. 2.

⁴ JS4, p. 2.

⁵ JS8, p. 6.

⁶ JS7, para. 7 and JS8, p. 7.

⁷ OSCE/ODIHR Report of 2011, p. 5.

⁸ OSCE/ODIHR Report of 2012, p. 6. See also JS2, paras. 36-43 and OSCE/ODIHR Report of 2011, pp. 25-28.

⁹ JS8, p. 6.

¹⁰ ISHR, p. 2, para. 5. See also JS8, para. 24.

¹¹ ISHR, p. 2, para. 6.

¹² JS2, paras. 1-2.

¹³ ICJ, paras. 15-17.

¹⁴ ICJ, para. 18.

¹⁵ JS4, para. 4.

¹⁶ AI, p. 3. See also HRW, p. 4.

¹⁷ HRW, p. 4 and JS4, para. 21.

¹⁸ JS8, paras. 21-23.

¹⁹ ICJ, para. 11.

²⁰ ICJ, paras. 12-13.

²¹ ICJ, para. 18.

- ²² ICJ, para. 14 and JS8, para. 19.
- ²³ JS8, par. 19 and pp. 4-5. See also ICJ, para. 18.
- ²⁴ GIEACPC, p.1.
- ²⁵ JS4, paras. 11-12.
- ²⁶ ICJ, para. 2.
- ²⁷ JS4, para. 10 and A/HRC/14/10, para. 95. See also L4L, paras. 4(f) and 17.
- ²⁸ JS4, para. 16. See also L4L, para. 11.
- ²⁹ L4L, paras. 8, 9, 10 and 14.
- ³⁰ ICJ, para. 6.
- ³¹ L4L, para. 4 (a) and (b).
- ³² ICJ, para. 18.
- ³³ AI, p. 2.
- ³⁴ JS4, para. 5.
- ³⁵ JS4, para. 8.
- ³⁶ OSCE/ODIHR, p. 4.
- ³⁷ JS4, para. 9.
- ³⁸ AI, p. 1.
- ³⁹ JS3, para 34.
- ⁴⁰ AI, p. 6.
- ⁴¹ JS4, para 32.
- ⁴² JS4, para. 35.
- ⁴³ ICJ, para. 4.
- ⁴⁴ ICJ, para. 3. See also L4L, paras. 9 and 11; and JS4, para. 7.
- ⁴⁵ ICJ, para. 18. See also JS4, p.8 and MIRACLE, paras. 10-11.
- ⁴⁶ ICJ, para. 2. See also MIRACLE, para. 11.
- ⁴⁷ AI, p. 5. See also JS4, p. 3.
- ⁴⁸ ICJ, para. 18. See MIRACLE, paras. 10 -11.
- ⁴⁹ HRW, p. 3. See also paras. 29, 30, 31, 32, 33, 34 and 35, and JS2, paras. 44-48.
- ⁵⁰ JS4, para. 31. See also AI, p. 3.
- ⁵¹ HRW, p. 4 and JS4, para. 21.
- ⁵² AI, p. 6.
- ⁵³ AI, p. 3.
- ⁵⁴ JS4, paras. 2 and 31.
- ⁵⁵ HRW, p. 4.
- ⁵⁶ HRW, p. 6.
- ⁵⁷ ISHR, p. 2, para. 6.
- ⁵⁸ AI, p. 5.
- ⁵⁹ HRIC, pp. 2-3.
- ⁶⁰ HRIC, p. 5.
- ⁶¹ JS4, para. 19.
- ⁶² HRIC, p. 5 and A/HRC/14/10, para. 95.
- ⁶³ JS8, para. 30.
- ⁶⁴ JS3, para. 3.
- ⁶⁵ A/HRC/14/10, para. 95.
- ⁶⁶ HRW, pp. 2-3. See also Forum 18, para. 9; JS3, paras. 3, 5 and 7; and J2, para. 31.

- ⁶⁷ Forum 18, paras. 9, 18 and 20; JS2, paras. 31-32 and IHRC, para. 5.
- ⁶⁸ EAJCW, para. 3.
- ⁶⁹ Forum 18, paras. 10, 11, 12 and 13. See also JS3, paras. 5-6 and IHRC, para. 10.
- ⁷⁰ JS1, para. 18.
- ⁷¹ EAJCW, paras. 19 -24.
- ⁷² Forum 18, para. 27.
- ⁷³ Forum 18, para. 15. See also EAJCW, paras. 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 and 18.
- ⁷⁴ JS3, para. 15.
- ⁷⁵ EAJCW, paras. 25- 37.
- ⁷⁶ HRW, p. 3. See also EAJCW, paras. 6-10; and Forum 18, paras. 25-36.
- ⁷⁷ JS3, para.2. See also JS3, paras. 7, 8, 9, 10 and 11; IHRC, para. 6, and EAJCW, paras. 6 – 37.
- ⁷⁸ JS3, para. 19.
- ⁷⁹ HRW, p. 6.
- ⁸⁰ JS3, paras. 21-22. See also JS2, p. 7 and IHRC, para. 15.
- ⁸¹ JS6, paras. 3-6.
- ⁸² AI, pp. 1-2.
- ⁸³ HRW, p. 1; RSF pp. 1-2; JS1 paras. 6 and 7; and JS2, para. 10.
- ⁸⁴ JS1, paras. 8-11 and JS2, para. 12.
- ⁸⁵ RSF, p. 2. See also OSCE/ODIHR 2012, p. 2.
- ⁸⁶ A/HRC/14/10, para. 97.
- ⁸⁷ JS1, para. 13. See also ISHR, p. 1.
- ⁸⁸ OSCE/ODIHR 2012, p. 2.
- ⁸⁹ JS1, para. 50 and JS2, p. 3.
- ⁹⁰ AI, p. 5; HRW, p. 5; JSF, p.3 and OSCE/ODHIR report 2011, p. 26, para. 5.
- ⁹¹ OSCE/ODIHR 2012, p. 27, para. 8. See also OSCE/ODIHR 2011, p. 26, para. 5.
- ⁹² RSF, pp. 1-2.
- ⁹³ AI, p. 3. See also HRW, p. 1.
- ⁹⁴ HRW, p. 1.
- ⁹⁵ AI, p. 3.
- ⁹⁶ RSF, p. 1. See also JS2, para. 15.
- ⁹⁷ JS1, para. 20. See also JS2, para. 10.
- ⁹⁸ RSF, p. 3. See also JS1, para. 50.
- ⁹⁹ AI, p. 3.
- ¹⁰⁰ JS1, paras. 41-45; JS2, paras. 13-14; RSF, p. 2 and ISHR, p. 1.
- ¹⁰¹ RSF, p.3. See also ISHR, p. 2, and JS1, p. 3.
- ¹⁰² AI, pp. 1-2.
- ¹⁰³ HRW, p. 1. See also RSF, p. 2.
- ¹⁰⁴ AI, p. 1.
- ¹⁰⁵ J1, paras. 2-3 ; JS2, para. 5; IHRC, paras. 12 and 13; and RSF, p. 1.
- ¹⁰⁶ AI, p. 4.
- ¹⁰⁷ RSF, p. 3.
- ¹⁰⁸ JS2, paras. 17-18.
- ¹⁰⁹ FH, p.1.
- ¹¹⁰ FH, p. 5. See also JS2, para. 21.
- ¹¹¹ HRW, p. 2 and A/HRC/14/10, para. 97. See also JS2, para. 22.

- 112 OSCE/ODIHR Report of 2011, p. 5.
- 113 See also AI, p. 2; JS2, para. 23 and ARK, p. 2.
- 114 JS2, para. 24.
- 115 ARK, p. 2.
- 116 AI, p. 2. See also ARK, p. 2 and JS2, para. 27.
- 117 AI, p. 2.
- 118 HRW, p. 2.
- 119 JS1, para. 25. See also JS4, para. 3.
- 120 HRW, p. 5.
- 121 JS1, para. 50, JS2 p. 6, ISHR, p. 1, AI, p. 5, and ARK, p. 6.
- 122 ISHR, p. 1.
- 123 JS2, para. 35.
- 124 JS2, paras. 19 and 21.
- 125 OSCE/ODIHR Report of 2012, p. 21.
- 126 OSCE/ODIHR Report of 2012, p. 1, Executive Summary.
- 127 OSCE/ODIHR Report of 2011, p. 1, Executive Summary. See also OSCE/ODIHR, p. 2.
- 128 JS2, para. 43.
- 129 OSCE/ODIHR Report of 2012, p. 27, para. 6.
- 130 OSCE/ODIHR Report of 2012, p. 2, Executive Summary.
- 131 JS2, para. 3.
- 132 JS8, paras. 16-17.
- 133 OSCE/ODIHR Report of 2012, p. 6.
- 134 JS8, paras. 18 and 20.
- 135 HRW, p. 4.
- 136 JS8, paras. 9-10.
- 137 JS8, p. 3.
- 138 JS8, paras. 5-7.
- 139 HRW, p. 4.
- 140 JS8, para. 7.
- 141 JS8, pp. 2-3.
- 142 HRW, p. 6.
- 143 JS8, p. 1.
- 144 JS5, para. 1. See also paras. 10-22.
- 145 JS5, paras. 23, 25 and 29.
- 146 JS8, para. 34 and JS7, para. 6.
- 147 JS8, paras. 34 and 38.
- 148 JS8, paras. 39-40.
- 149 JS7, paras. 8-9.
- 150 JS7, para. 13.
- 151 JS7, paras. 16-17.
- 152 AI, p. 4.

¹⁵³ AI, pp. 2 and 4. See also HRW, p. 5.

¹⁵⁴ AI, p. 2.

¹⁵⁵ HRW, p. 6.

¹⁵⁶ AI, p. 6.

¹⁵⁷ JS8, paras. 43 and 44.

¹⁵⁸ JS8, p. 3.

¹⁵⁹ AI, p. 2.

¹⁶⁰ AI, p. 4.
