



人权理事会

普遍定期审议工作组

第七届会议

2010年2月8日至19日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件
第 15(C)段编写的材料概述

哈萨克斯坦*

本报告为 16 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹ 的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。某些具体问题如资料不全或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到第一轮审议周期为 4 年。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一. 背景和框架

A. 国际义务范围

1. 联合提交的材料(联合材料)1 建议批准《公民权利和政治权利国际公约第二任择议定书》。² 联合材料 3 促请哈萨克斯坦尽早批准《残疾人权利公约》和《残疾人权利公约任择议定书》。³ 联合材料 1 呼吁哈萨克斯坦批准移徙领域的所有基本的国际人权条约，并批准《国际刑事法院罗马规约》，颁布执行的立法。⁴

B. 宪法和立法框架

2. 联合材料 1 指出，2008 年，最高法院通过了关于执行国际条约规范的一个条例；但实际上，法院没有适用哈萨克斯坦批准的国际条约和国际人权标准。⁵

3. 联合材料 1 表示关注，政府团体和机构以及国家安全机构没有得到议会、法院和其他独立的主管机构和团体的控制。它指出，行政部门占统治地位，分权只是名义上的，制约与平衡几乎不起作用。⁶

C. 体制和人权基础结构

4. 联合材料 1 指出，总统下设有入权委员会，还有一个哈萨克斯坦人权专员(监察专员)。联合材料 1 还指出，履行《巴黎原则》，由于禁止审议关于总统、议会及其代表、政府、总检察长、中央选举委员会和法院等的活动和决定方面的申诉，因此它们的管辖范围受到很大的限制。⁷

5. 据联合材料 1 说，教育和科学部下的保护儿童权利委员会没有能力处理纠正被侵犯的儿童权利方面的问题。⁸

6. 大赦国际注意到了一些积极的措施，如 2005 年创建公共监督委员会，获准进入全国大多数(尽管不是所有)的监狱和拘留设施；将大多数监狱和拘留设施从内部事务部的管辖转为归司法部管辖。⁹

D. 政策措施

7. 刑法改革国际—中亚(中亚刑改国际)建议哈萨克斯坦就人权标准、国际人权义务及其在哈萨克斯坦法律下的影响以及对羁押场所实行公共监督的好处等问题向所有刑事系统的官员、警察、律师、法官、医生和其他公务员进行培训和向他们作宣传。¹⁰

二. 实际增进和保护人权的情况

A. 与人权机制的合作

1. 与条约机构的合作

8. 据联合材料 1 说，条约机构关于哈萨克斯坦的建议、结论性意见和一般性意见都没有公布，也很少落实。¹¹

2. 与特别程序的合作

9. 自由之家和人权观察社建议哈萨克斯坦具体地向宗教或信仰自由问题特别报告员发出邀请。¹² 自由之家还提议向表达自由问题特别报告员发出邀请。¹³

B. 国际人权义务的履行情况

1. 平等和不歧视

10. 联合材料 1 表明，尽管作出了正式的努力，但仍然需要对哈萨克斯坦妇女的地位作出真正的支持。妇女在议会中的代表只占 11.1%。妇女的人均工资只有男性的 61%。¹⁴ 据联合材料 4 说，妇女的工作被认为是家庭和雇主的次要收入来源，这是她们在经济上依赖男性和大家庭的原因之一。联合材料 4 指出，哈萨克斯坦社会男女有别的结构强调养育子女和维系家庭生活为妇女生活的主要目的，不结婚的妇女便名声不好，已婚妇女就得保持暴力性的关系。¹⁵ 联合材料 1 建议通过“关于男女权利和机会平等”的法律。¹⁶

11. 联合材料 1 指出移徙者、难民、返回者、教育程度低的父母的子女无家可归儿童的严重问题，并建议保证综合有效地解决这些儿童以及贫穷家庭的儿童的问题。¹⁷

12. 联合材料 3 注意到，进入哈萨克斯坦 6 个月以上或者长期定居的所有外国人都必须作艾滋病毒检测。¹⁸ 联合材料 3 支持儿童权利委员会的建议，即哈萨克斯坦采取有效措施，制止受艾滋病毒/艾滋病影响的儿童和家庭所受到的耻辱和歧视。¹⁹ 联合材料 3 还特别建议，在国内法中作为承认残疾的条件列入艾滋病毒和毒品上瘾，并确保具有这些状况的人不应他们的健康状态而遭到歧视。²⁰

13. 联合材料 4 注意到，《刑法典》没有将性取向和性别特征列入禁止歧视的原因。²¹ 联合材料 1 注意到，在审理关于歧视的申诉方面没有司法惯例。²² 联合材料 1 建议哈萨克斯坦制定一套立法、行政和组织措施，以推动逐渐确立有效的反歧视机构、机制和程序。²³

2. 生命权、人身自由和安全权利

14. 联合材料 1 注意到，2003 年 12 月宣布暂停实行极刑，直到完全予以废除为止。2004 年 3 月，哈萨克斯坦实行终身监禁制，作为替代极刑的一种方法。²⁴

大赦国际注意到，哈萨克斯坦被判死刑的人可保留申请宽恕的权利。²⁵ 世界禁止死刑联合会注意到，目前在死囚室中没有囚犯。²⁶ 世界禁止死刑联合会和大赦国际提请注意最近在缩小死刑范围方面的情况。²⁷ 世界禁止死刑联合会促请哈萨克斯坦在《刑法典》中废除所有罪行，包括活动和战时的死刑。²⁸

15. 国际法学家委员会注意到《刑法典》下的酷刑定义不包括《禁止酷刑公约》所列的所有酷刑要素；对酷刑罪规定的刑罚没有如《禁止酷刑公约》所要求的那样与罪行的严重性相符。²⁹

16. 联合材料 2³⁰ 和联合材料 1 注意到，执法机构为了做到“案件自首”和罪行的招供，并广泛使用酷刑、心理压力和威胁。³¹ 联合材料 1 注意到，对被拘留者的登记一律不是从实际拘留的一刻起，而是从确定“行政”或“刑事”拘留的规程那一刻起。国际法学家委员会提出关注说，³² 被捕的嫌疑人在被捕后到必须正式登记之前经常发生虐待的情况。这个期限正是规定为 3 个小时，但实际上往往时间更长，在这期间嫌疑人可能被真正地单独禁闭，在虐待方面，包括在获得律师和医疗援助方面没有法律保障。³³ 联合材料 2 促请人权理事会确保普遍定期审议处理就国家没有适当记录被剥夺自由者的情况问题所表示的关注。³⁴

17. 大赦国际还注意到执法官员打人，似乎一直是一个惯例，特别是在临时拘留设施的初期审讯期间、在街头的逮捕过程中、或者在转押到拘留中心期间。³⁵ 大赦国际注意到，法律不要求将程序性权利授予那些在刑事案中被带来讯问的个人或者被带到警察局检察证件的寻求庇护者或外国国民。³⁶ 国际法学家委员会还注意到，在“例外情况”下，可以将被拘留者拘留的情况推迟达 72 个小时通知其亲属。³⁷ 联合材料 2 促请哈萨克斯坦，不管程序地位如何，均必须在法律中承认，并在实践中尊重每个人有权在被捕时获知其被捕的原因，从实际被剥夺自由的一刻起以书面获知其权利和程序保障，并在被捕时将逮捕情况通知其亲属，确保以被拘留者能理解的语言用书面向其提供这种信息，而且要向其通报放弃这些权利的影响。³⁸ 国际法学家委员会和联合材料 1 注意到，从 2008 年 8 月 1 日起，所有逮捕需经法院批准，但是，它们注意到没有机制能确保被拘留者对其被拘留的合法性提出质疑。如通过“人身保护令”。³⁹ 中亚刑改国际建议哈萨克斯坦在所有限制自由的情况中遵循“人身保护”程序。⁴⁰

18. 联合材料 1 注意到，有一些没有得到正式承认为拘留设施的地方(国家安全机构的保险室)拘留人并将人禁闭的案件。⁴¹ 联合材料 2 促请哈萨克斯坦建立一个有效的机制，以监督监狱和所有拘留地点，包括国家安全委员会的调查室以及内部事务部的临时拘留设施。⁴² 在这方面，中亚刑改国际建议哈萨克斯坦拟定并通过一项关于“哈萨克斯坦共和国公共监督”的法律，以便为根据《禁止酷刑公约任择议定书》建立的国家预防机制提供一个法律基础，⁴³ 并扩大公共监督委员会监测的机构名单，将内部事务部和其他机构下的审前拘留中心包括在内，并采纳无预先通知的探视概念。⁴⁴

19. 中亚刑改国际注意到，哈萨克斯坦在刑法改革方面取得了一些实际的成果。⁴⁵ 但在各地区依然发生了一些囚犯自残，以示抗议的一些案件，他们声称

遭到酷刑或虐待。⁴⁶ 除了监禁以外，依然很少实行其他方法。例如，关于社区制裁的新规则需要由从公共工程中获益的组织来付款。⁴⁷ 联合材料 3 注意到，尽管对囚犯做强制性的艾滋病毒检验从公共卫生上讲是毫无理由的，但一旦被收纳入教改机构和在被收纳入教改机构 6 个月后，囚犯必须接受强制性的艾滋病毒检验。⁴⁸ 联合材料 3 对哈萨克斯坦教改系统中缺乏针头和注射器方案，⁴⁹ 以及狱中艾滋病毒感染者得不到充分的抗逆转录病毒治疗表示关注。⁵⁰ 中亚刑改国际建议哈萨克斯坦特别审查关于对终生服刑的人进行治疗的条例和立法，以使这种规定符合联合国的标准和准则。⁵¹

20. 联合材料 4 表示关注说，警察因人的性取向或者性别特征和表现拘留人，医疗专业人士拒绝向男女同性恋、双性恋和跨性别者提供服务。⁵² 联合材料 4 建议哈萨克斯坦特别采取一切必要的警务和其他措施，予以防止，并提供保护；针对大众以及现行和潜在的暴力行为者开展提高认识的活动，以反对由于歧视而在性取向和性别特征方面的暴力行为。⁵³

21. 据联合材料 1 说，每年有 570 至 590 名妇女和女孩死于家庭暴力，20,000 妇女和女孩受强奸或性攻击之害。⁵⁴ 联合材料 1 注意到，由于违法不纠，执法机构的措施不足，社会容忍暴力侵犯妇女侵犯依然是一个问题。⁵⁵ 联合材料 4 建议哈萨克斯坦设计并落实一项关于暴力侵犯妇女作为人权侵犯的提高认识方案，在各级(国家官员、保健和司法专业人员、社区和妇女本人)开展工作。⁵⁶ 联合材料 1 建议通过《反对家庭暴力法》建立保护家庭暴力受害者的国家中心。⁵⁷ 联合材料 4 还建立哈萨克斯坦在《刑法典》中通过一项性别中立的强奸规定。⁵⁸

22. 欢庆运动注意到，政府在近年显示出它在努力减少贩运到它国内的人的数量；但是，在人的贩运方面，哈萨克斯坦仍然是引人严重关注的一个国家。⁵⁹ 欢庆运动建议哈萨克斯坦努力起诉贩运人口者，并鼓励它拟定保护贩运受害者的方案。⁶⁰

23. 据制止对儿童的所有体罚全球倡议社(制止体罚儿童倡议社)说，家庭体罚合法的，因为 2002 年《儿童法》没有明确予以禁止。制止体罚儿童倡议社注意到，军事学校不禁止体罚，在寄养或亲属照料中也没有明确禁止体罚。⁶¹ 制止体罚儿童倡议说提请注意儿童权利委员会 2007 年的建议，即哈萨克斯坦明确禁止在所有环境中的体罚。⁶²

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

24. 据国际法学家委员会说，虽然 2008 年的司法机构改革推进了司法机构的结构独立性，但是司法独立的工作依然因行政影响、腐败以及公诉人办公室在司法程序中的主导作用而受到阻碍。⁶³

25. 国际法学家委员会强调说，律师和法官独立性问题特别报告员注意到，公证审判权因法律职业的薄弱而受到削弱。⁶⁴ 国际法学家委员会表示关注说，哈萨克斯坦当局试图限制辩护律师的活动。国际法学家委员会还表示关注说，实际上可以律师没有获得国家机密所需的安全许可而可以拒绝让律师代表被告。⁶⁵ 国

际法学家委员会注意到，辩护律师和一些非政府组织就 Yevgeny Zhovtis 的审判提出了对公证审判的关注。⁶⁶ 国际法学家委员会建议哈萨克斯坦采取措施，限制公诉人的权利，保护刑事案件中的两造平等权。⁶⁷ 大赦国际建议哈萨克斯坦确保所有审判，包括对恐怖分子嫌疑人的不折不扣地遵守公证审判的国际标准。⁶⁸

26. 联合材料 2 和国际法学家委员会注意到，对酷刑和其他虐待的指称，往往有警察进行内部调查，缺乏独立性和透明度。⁶⁹ 据联合材料 2 说，警察的内部调查最后都驳回受害者的诉求，作出的裁定是拒绝提起刑事诉讼。⁷⁰ 大赦国际引用酷刑问题特别报告员表示的关注说，似乎是“大多数被拘留者不提出申诉，因为他们不相信该制度，或者担心报复”。⁷¹ 联合材料 2 提出关注说，法院未能充分调查被告关于酷刑的申诉，还要求被告证明他们的指称，这种做法违背既定的国际人权判例。⁷² 大赦国际建议哈萨克斯坦保证不将通过酷刑或其他虐待获得的陈述用作审判程序中的证据，但用作对实施酷刑和其他虐待的人的证据除外。⁷³ 此外，联合材料 2 建议哈萨克斯坦确保酷刑受害者在民事法院寻求纠正的明示权利。⁷⁴

27. 联合材料 3 表示关注说，哈萨克斯坦的法律目前没有规定法院命令对吸毒成瘾的治疗作为惩罚犯罪方面监禁的替换办法，它建议对法律作修正。⁷⁵ 联合材料 1 建议建立一个少年司法制度。⁷⁶ 中亚刑改国际建议哈萨克斯坦遵守国际标准，反映良好做法，解决哈萨克斯坦刑事和刑事诉讼程序中过度惩罚和非个人化的趋势，恢复以前的政策，鼓励采取替代监禁的办法，包括以前受监督释放的政策。⁷⁷

28. 大赦国际注意到，执法和司法机构的腐败被认为是造成犯罪不究气候的重大原因之一。⁷⁸

4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权利

29. 联合材料 3 表示关注说，在“关于健康保护，”的法律下，医疗信息保密制度必须遵守一些非常严重和范围大得不合理的例外：如果卫生当局、警察、公诉人办公室、调查机构和法院提出要求，就必须透露病人的健康信息。⁷⁹ 此外，联合材料 3 注意到，哈萨克斯坦法律载有在各种各样的情况下强制性艾滋病病毒检测的范围很广的规定。⁸⁰

30. 据联合材料 3 说，根据“关于婚姻和家庭”的法律，父母一方，如果他或她“被正当地认为酗酒、吸毒成瘾”，就可以予以剥夺父母权。此外，艾滋病毒以及酗酒和毒品依赖都被列为禁止收养儿童的医疗条件。⁸¹

31. 联合材料 4 注意到，同性恋在哈萨克斯坦不算犯罪。但是，由于对同性关系的罪化和医疗化而造成的耻辱依然存在。⁸² 联合材料 4 还注意到，哈萨克斯坦也有立法规定跨性别者有权在正式文件中改变性别和姓名。但是这种立法没有公布。⁸³ 据联合材料 4 说，哈萨克斯坦在其刑法典中依然作为强迫性性接触的类别将同性恋与犯罪行为联系在一起。⁸⁴ 联合材料 4 还注意到，哈萨克斯坦的

男女同性恋、双性恋和跨性别者组织由于名声很大而经常不断地遭到威胁，不得不停止公开活动，以待紧张情况减缓。⁸⁵

5. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

32. 论坛 18 说，它发现从国家高级官员到当地官员对宗教自由的官方敌视，通过媒体有国家怂恿的宗教不容忍；警察严密和秘密监督宗教社团；突然袭击、审讯、威胁和罚款，影响到登记和未登记的宗教社团和个人；宗教财产所有权的不安全；⁸⁶ 因从事未经允许的传教活动而被判有罪的外国公民或没有公民身份的人很可能被驱逐。⁸⁷ 大赦国际建议哈萨克斯坦确保尊重宗教信仰者的人权，确保他们能够不受骚扰，在没有受到拘留、监禁和其他人权侵犯的情况下和平地开展活动。⁸⁸

33. 联合材料 1 报告说，依法成立的政府和国家安全机构的执法活动中，宗教协会被认为是国家安全威胁的来源。⁸⁹ 论坛 18 报告说，受到官方怀疑的团体有独立的穆斯林、艾哈迈德穆斯林、大多数新教徒、克利希纳教信徒和耶和华见证人，官员们似乎将他们称为“邪教”⁹⁰ 贝克特基金注意到，尽管有各种各样的报告说当地政府没有对宗教群体作登记，并且干预耶和华见证人、浸礼会、克利希纳教信徒等等群体的集会和礼拜活动，但是一些人权组织报告说这种情况在 2009 年上半年有显著改善。⁹¹ 耶和华见证人基督徒欧洲联合会尽管同意这种看法，但它说，仍有一些地区在阻止宗教自由，⁹² 它呼吁联合国请哈萨克斯坦废除两个驱逐记录。⁹³

34. 据自由之家说，2005 年为了“打击极端主义”和“加强国家安全”而通过的三项法律大大加紧了对信仰和宗教自由的立法限制。⁹⁴ 贝克特基金还注意到，现行宗教法的若干规定对宗教自由造成威胁，其中包括《行政法》中惩罚和平宗教活动的两个条款。⁹⁵ 欢庆运动呼吁哈萨克斯坦废除现行的《行政法》关于宗教团体登记的要求，因为这侵犯了他们礼拜和宗教活动的自由，并呼吁哈萨克斯坦建立一种法律实体登记的非歧视制度。⁹⁶ 联合材料 1 建议修订现行的“关于宗教和宗教社团自由”的法律，并通过一项新的法律，该法律至少要含有信仰和宗教自由的大概念，并达到国际标准。⁹⁷ 人权观察社注意到，2009 年 2 月 11 日，哈萨克斯坦宪法理事会裁定：提议的“关于对宗教自由和宗教结社自由问题的某些立法实行修订和增加”的一项法律可能会违反《宪法》。⁹⁸ 贝克特基金说，哈萨克斯坦遵守了这项判决，应予以赞扬。⁹⁹ 人权观察社注意到非政府组织关注的问题。即：只要国际上对这个问题的注意有所放松，政府就会再次限制宗教自由。¹⁰⁰

35. 自由之家表示关注说，国家对媒体的监管以及即使有轻微的违反也可能受到严重惩罚，这种情况限制了媒体的独立行使职能。¹⁰¹

36. 联合材料 1 注意到，《刑法典》载有保护官员、总统、议员的荣誉和尊严的条款。行政法在媒体活动载有 50 多项独立的犯罪因素。¹⁰² 联合材料 1 还报告

说，被控侵犯国家机密的记者将被关进监狱。¹⁰³ 人权观察社欢迎总统于 2009 年 2 月将一套关于媒体的修正案签署成法律，但它说，这些修正案没有解决媒体自由方面范围更广的问题，其中包括忠于政府的人对广播媒体台站的统治。¹⁰⁴ 自由之家还注意到，这些法律修正案没有将诽谤和污辱非罪化，没有消除对政府官员的特殊保护。它也没有对涉及侵犯荣誉和尊严的案件规定实效或者减少对这类案件允许的罚款额或刑期。¹⁰⁵ 人权观察社建议哈萨克斯坦对刑事诽谤罪实行暂停，采取一切必要措施废除《刑法典》中关于行使诽谤的有关条款，对诽谤罪的判定规定一个上限。¹⁰⁶ 联合材料 1 建议对媒体垄断实行限制。¹⁰⁷

37. 人权观察社报告说，总统于 2009 年 7 月签署了另一项法律。该法律的总体后果会使由于 2 月份签署修正案而带来的一点点改进归于无效。新的法律将刑事诽谤可能包括的范围扩大到所有刑事的互联网内容。对媒体的有几种参与政治事务的形式，该法律也予以禁止。这些禁令所用的措词似乎是针对许多种形式的政治讨论，含意之广，很容易引起任意解释。¹⁰⁸ 联合材料 1 建议废除这项关于互联网监管的法律，停止法外阻止互联网出版物的做法。联合材料 1 还建议根据国际标准通过一项关于公民和媒体获得信息的法律。¹⁰⁹

38. 人权观察社注意到，公共集会在哈萨克斯坦受到严格的控制，政府没有作出任何努力放松关于集会自由的立法。¹¹⁰ 联合材料 1 报告说，公共活动如得不到当局的允许，尽管是和平性质的，也受到严厉的镇压。联合材料 1 还报告说，司法机构几乎在所有案件中都作出对公诉方、警察和当地行政机构有利的裁决。¹¹¹ FH 表示关注说，对组织和举行和平集会而违反法律程序的惩罚非常严厉。¹¹² 人权观察社建议促请哈萨克斯坦取消对集会自由的过度限制，确保关于示威游行的法律和规章符合哈萨克斯坦的国际人权义务，哈萨克斯坦的立法机构应废除《集会自由法》第 10 条。¹¹³ 人权观察社说该条款几乎赋予当局以限制集会自由的全权。¹¹⁴

39. 联合材料 4 注意到，政府和非政府组织之间的关系非常困难，因为国家力争对民间社会实行某种程度的控制，其表现形式是对互联网使用的限制性立法，民间团体普遍对国家有一种恐惧感。¹¹⁵ 联合材料 1 特别建议使关于结社权的法律符合关于个人有权建立并参加组织、工会，包括非政治形式的组织等的国际标准。¹¹⁶

6. 社会保障权和适足生活水准权

40. 联合材料 1 注意到，国家残疾人津贴在全国只有 1%的儿童和 3%的成年人口能够得到。¹¹⁷ 除了关于社会支助的立法以外，没有其他的特别立法能保障和保护残疾人和老年人的权利。¹¹⁸ 联合材料 1 建议根据联合国的有关标准，通过关于残疾人权利和老年人权利的特别立法。¹¹⁹

41. 联合材料 3 表示关注说，要获得免费医疗服务，必须要有在某一地区居住的证明，这对在其他区登记的人以及没有必要的证件证明身份和登记居住地的移

徙者和其他人的医疗造成了不必要的障碍。据联合材料 3 说，如果有人拿不出这种证明，他们就可能得不到那里的免费医疗服务，或者会被转入付费服务。¹²⁰

42. 联合材料 1 注意到，流产依然是一个主要的避孕方式。¹²¹ 联合材料 3 提到儿童权利委员会关于性健康认识程度低的评论，并支持委员会建议哈萨克斯坦广泛提供全部范围的避孕措施，扩大计划生育的知识。¹²²

43. 联合材料 3 注意到一些报告说卫生状况差，保健工作人员在艾滋病毒方面的资格不足。据联合材料 3 说，由于缺乏资金和人员的培训，医疗机构在对一些病人使用可废弃被污染的医疗设备。它要求特别注意通过输血而感染艾滋病毒的儿童的情况，还要注意上述问题的发生是由于卫生状况差、保健人口工资低和腐败的问题引起的。¹²³ 联合材料 3 还表示关注说，艾滋病毒防治措施不足。2007 年，需要得到抗逆转录病毒疗法的人只有不到一半得到了这种治疗。¹²⁴

44. 联合材料 3 表示关注说，尽管毒品使用和毒品依赖的程度很高，但据报告目前的治疗服务依然极其有限，通常是以有限的康复办法而且成功率很低。¹²⁵ 联合材料 3 报告说，强制性毒品依赖治疗在哈萨克斯坦广泛使用。¹²⁶ 据联合材料 3 说，有记载的对针头交换方案的任意限制也存在，其中包括允许警察在哈萨克斯坦干预合法的针头交换。¹²⁷

45. 联合材料 1 说，在环境方面的大规模侵犯人权的基本原因包括：缺乏国家环境政策，贪婪地开发自然资源，破坏国家环境保护系统，无视国际和国内立法，国内立法不足以及系统腐败。¹²⁸ 联合材料 1 还注意到，没有立法机制来考虑公众舆论和社区参与决策进程的问题。法院不考虑有许可证而能够进行专业研究和收集材料的非政府组织渠道所获得的证据，这大大限制了社区获得信息的权利。¹²⁹ 人民在环境问题上获得司法正义的权利被侵犯，在法院自行伸张环境权的程序本身表明缺乏有效的法律保护途径。¹³⁰ 地球正义还促请哈萨克斯坦确保公众能获得信息，有参与的渠道，能获得司法正义。¹³¹

7. 受教育权和参加社会的文化生活权

46. 贝克特基金注意到，进行宗教教育的宗教组织，其教材必须得到教育部的核准。此外，任何团体都不得未经政府的允许并登记为经认可的宗教团体而在公立学校系统外提供补充教育。这种规章严重限制了父母在家庭信仰和习俗方面教育其子女的权利。¹³²

8. 少数群体和土著人民

47. 论坛 18 注意到，官方的辞令千篇一律地将国家支持的穆斯林委员会和俄罗斯东正教会描述为“传统”信仰，即使这种说法没有法律依据。官员们似乎容忍犹太教、天主教和佛教等社群，并不视为威胁。¹³³

9. 移徙者、难民和寻求庇护者

48. 联合材料 1 报告说，移徙者常常遭到酷刑和有辱人格的待遇。劳资关系中的一些奴役、暴力和胁迫的内容常常被作为一种正常现象而受到接受，却没有将这些情况作为侵犯人权的问题。这常常是因为在环境压力之下的移徙者甘于忍受奴役性的劳动条件、社会和当局对劳动剥削的默许、当权者和社会对移徙者的怀疑以及腐败。¹³⁴

49. 联合材料 1 注意到，确定难民和确保难民权利的程序必须遵守移民法，而移民法中没有列入关于落实寻求庇护者权利的保障，执法机构认为他们是非法移民。¹³⁵

50. 大赦国际报告说，哈萨克斯坦移民警察继续与邻国的移民警察合作，将寻求庇护者和难民的信息转交给邻国，包括他们的地址和联系号码、手印和照片。¹³⁶ 国际法学家委员会对关于哈萨克斯坦将寻求庇护者引渡和强迫返回到邻国的报告表示关注，这种做法违反绝对禁止可能使人遭到酷刑或其他不人道或有辱人格待遇或其他严重侵犯人权的驱回的规定。¹³⁷ 联合材料 1 说，哈萨克斯坦有时不是根据 1951 年《难民公约》和《禁止酷刑公约》的原则，而是根据区域条约交出寻求庇护者。¹³⁸ 国际法学家委员会建议呼吁政府履行它在不驱回方面的义务，特别是呼吁它不要将任何人转交给可能遭到酷刑、虐待或其他严重侵犯人权的国家，如果有这种风险存在，就必须要在返回前确保公正和公平的司法程序。¹³⁹ 大赦国际呼吁哈萨克斯坦确保寻求国际保护的所有人能进入公正透明的庇护程序，并有上诉权。¹⁴⁰

10. 人权和反恐

51. 大赦国际注意到，当局常常将反对恐怖主义和对国家安全的其他威胁说成是确保国家和区域稳定的关键。其中矛头特别所指的是被禁止的伊斯兰团体和伊斯兰党派，或者其他宗教上的少数群体、以及邻国来的寻求庇护者。¹⁴¹ 贝克特基金还注意到，哈萨克斯坦政府和执法人员近几年来根据所谓的反恐政策限制少数群体宗教团体的登记并对这些群体实行监督。¹⁴²

52. 大赦国际表示关注说，虽然无罪推定原则载于法律，但经常遭到违反，特别是在所谓的国家安全案中以及在反恐的情况下，嫌疑人在审判开始前往往往就已经被公开宣布有罪。大赦国际还对关于 NSS 管辖下审前拘留中心经常实施酷刑和其他虐待的指称表示关注，特别是在 NSS 开展的国家和区域安全以及反恐行动方面。NSS 只对总统直接负责。大赦国际注意到以下指称，即：反恐行动所针对的被禁止的伊斯兰党派的成员或涉嫌成员遭到任意和长期的禁闭。对这种案件的审判出于国家安全的原因而不向公众开放，独立观察员不能进入法院和监督审判。¹⁴³

三. 成绩、最佳做法、挑战和制约因素

53. 大赦国际欢迎哈萨克斯坦批准《禁止酷刑公约任择议定书》并签署《公民权利和政治权利国际公约第一任择议定书》。大赦国际注意到，哈萨克斯坦与民间社会和国际组织进行合作并磋商。建立了一个国家预防机制。以便在加入《禁止酷刑公约任择议定书》的 12 个月内承担对所有剥夺自由场所进行独立和公开监测的任务。¹⁴⁴

四. 国家重要优先事项、举措和承诺

不适用

五. 能力建设和技术援助

不适用

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: <http://www.ohchr.org>. (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council.)

Civil society

AI	Amnesty International*, London, United Kingdom;
BF	The Becket Fund for Religious Liberty*, Washington D.C., U.S.A;
EAJCW	The European Association of Jehovah's Christian Witnesses, Kraineem, Belgium;
EarthJustice	Earth Justice*, Oakland, U.S.A;
Freedom House	Freedom House*, Washington D.C., U.S.A;
Forum 18	Forum 18 News Service*, Oslo, Norway;
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom;
HRW	Human Rights Watch*, New York, U.S.A;
ICJ	International Commission of Jurists*, Geneva, Switzerland;
JC	Jubilee Campaign*, Fairfax, USA;
JS1	Joint Submission by Almaty Helsinki Committee, Kazakhstan; Atyrau oblast Youth Resource Center, Kazakhstan; Kazakhstan Children's Fund, Kazakhstan; Kazakhstan International Human Rights and the Rule of Law Committee, Almaty, Kazakhstan; Committee for Monitoring Penal Reform and Human Rights, Kazakhstan; Crisis Center «Podrugee», Kazakhstan; Crisis Center «Zabota», Almaty, Kazakhstan; WLCI (Women's League of Creative Initiative), Almaty, Kazakhstan; International Fund for Freedom of Speech Protection «Adil Soz», Kazakhstan; International Journalism Center MediaNet, Kazakhstan; Amulet, Kazakhstan; Childhood, Kazakhstan; Childhood Without Borders, Kazakhstan; SF «Charter for Human Rights», Kazakhstan; OS «Women's Association for Development and Adaptation», Kazakhstan; OS «Namys», Kazakhstan; OS «Legal Center of Women's Initiatives Sana Sezim», Kazakhstan; OS of mothers of disabled children «Raduga», Kazakhstan; OS «SKO Center for Support to Women», Kazakhstan; SF «Aman Saulyk», Kazakhstan; SF of the Center for Development and Adaptation «Fenix», Kazakhstan; SF "Fund for Parliamentarism Development in Kazakhstan",

- Kazakhstan; RNIO (Republican Network of Independent Observers), Almaty, Kazakhstan; ROS FTUK (Kazakhstan Confederation of Trade Unions), Astana, Kazakhstan; Feminist League, Almaty, Kazakhstan; Center for Legal Policy research, Almaty, Kazakhstan; Center for Protection of Children and Family Support, Kazakhstan; Center for Legal Assistance to Ethnic Minorities, Kazakhstan; Green Salvation, Almaty, Kazakhstan; PRI* (Penal Reform International), London, United Kingdom;
- JS2 Joint submission by Charter for Human Rights, Kazakhstan; Committee on the Rule of Law and Human Rights Reform Monitoring, Kazakhstan; BHR (Kazakhstan International Bureau for Human Rights and the Rule of Law), Kazakhstan; Legal Policy Research Center, Almaty, Kazakhstan; MediaNet, Almaty, Kazakhstan; Sauygu Public Foundation (“Coalition”), Kazakhstan; and the Open Society Justice Initiative*, New York, U.S.A;
- JS3 Joint submission by Canadian HIV/AIDS Legal Network*, Toronto, Canada; Equal to Equal, Almaty, Kazakhstan; Answer, Kazakhstan; Anti-SPID, Kazakhstan; Foundation Aman Sowlyk, Kazakhstan; GALA (LGBT), Kazakhstan; Amulet (LGBT), Kazakhstan; Credo, Kazakhstan; Centre for Information and Counselling on Reproductive Health “Tanadgoma”, Georgia; HCLU (Hungarian Civil Liberties Union), Budapest, Hungary; IDPC (International Drug Policy Consortium), London, United Kingdom; IHRA* (International Harm Reduction Association), London, United Kingdom; NZDF (New Zealand Drug Foundation), Wellington, New Zealand; and INPUD (International Network of People who Use Drugs);
- JS4 Joint submission by Labrys (LGBT Organization Labrys), Bishkek, Kyrgyzstan; and SRI (Sexual Rights Initiative);
- PRI-Central Asia Penal Reform International-Central Asia*, Almaty, Kazakhstan;
- WCDAP World Coalition Against the Death Penalty, Chatillon, France;
- ² JS1 p. 4, para. 22.
- ³ JS3, para. 22.
- ⁴ JS1, p. 2, (recommendations).
- ⁵ JS1, p. 2, para. 11.
- ⁶ JS1, p. 2, para. 8.
- ⁷ JS1, p. 3, paras. 12-13.
- ⁸ JS1, p. 8, para. 46.
- ⁹ AI, pp. 6-7.
- ¹⁰ PRI, p. 3, (recommendation 12).
- ¹¹ JS1, p. 3, para. 15.
- ¹² HRW, p. 6 and FH, p. 5.
- ¹³ FH p. 2.
- ¹⁴ JS1, p. 7, para. 43.
- ¹⁵ JS4, p. 2, para. 8.
- ¹⁶ JS1, p. 8.
- ¹⁷ JS1, p. 8, para. 47.
- ¹⁸ JS3, p. 3, para. 8.
- ¹⁹ JS3, p. 7, para. 20.
- ²⁰ JS3, pp. 7-8, para. 22.
- ²¹ JS4, p. 2, para. 12.
- ²² JS1, p. 3, para. 18.
- ²³ JS1, pp. 3-4, (recommendations).
- ²⁴ JS1, p. 4, para. 19.
- ²⁵ AI, p. 7.
- ²⁶ WCADP, para. 1.
- ²⁷ WCADP, para. 3 and AI, p. 7.
- ²⁸ WCADP, para. 4.
- ²⁹ ICJ, p. 4. See also PRI para. 9.
- ³⁰ JS2, p. 1.
- ³¹ JS1, para. 29. See also, AI, p. 4.
- ³² JS1, p. 4, para. 23.

- 33 ICJ, p. 3.
34 JS2 p.1 See also JS2, (recommendation 2).
35 AI, p. 4.
36 AI, pp. 3-4.
37 ICJ, p. 3.
38 JS2, p. 5.
39 JS1, p. 4, para. 24 and ICJ, p. 3.
40 PRI, p. 3, (recommendation 10).
41 JS1, p. 4, para. 23.
42 JS2, p. 5, (recommendation 4). See also, AI p. 8.
43 PRI, pp. 2-3. See also AI, p. 8.
44 PRI, p. 3, (recommendations 4 and 5). See also AI, p. 8.
45 PRI, p. 1, para. 2.
46 PRI, p. 2, para. 8.
47 PRI, p. 1 para. 7.
48 JS3, p. 6, para. 16.
49 JS3, p. 6, para. 15.
50 JS3, p. 6, para. 17.
51 PRI, p. 3, (recommendation 13).
52 JS4, p. 2, para. 10.
53 JS4, p. 5, para. 19.
54 JS1, p. 8, para. 43.
55 JS1, p. 8, para. 44.
56 JS4, p. 2, para. 9.
57 JS1, p. 8 (recommendation).
58 JS4, p. 3, para. 15.
59 JC, p. 3.
60 JC, p. 4, (recommendation 4).
61 GIEACPC, p. 2, para. 1.
62 GIEACPC, p. 2, para. 2.
63 ICJ p. 1.
64 ICJ p. 2.
65 ICJ p. 2. See also HRW p. 5,
66 ICJ, pp. 1-2.
67 ICJ, p. 2 (recommendations).
68 AI, p. 7 (recommendations).
69 ICJ, p. 5 and JS2, p. 3.
70 JS2, p. 3.
71 AI p. 5.
72 JS2, p. 4.
73 AI, p. 7.
74 JS2, p. 6 (recommendations).
75 JS3, p. 4, para 11.
76 JS1, p. 8 (recommendations).
77 PRI, p. 2, (recommendaition 1).
78 AI, p. 4.
79 JS3, p. 3, para. 7.
80 JS3, p. 3, para. 9.
81 JS3, p. 5, para. 13.
82 JS4, p. 2, para. 10.
83 JS4, pp. 2-3, para. 13.
84 JS4, p. 1, para. 2, and p. 2, para. 11.
85 JS4, p. 4, paras. 14 and 15.
86 Forum 18, p. 1, para. 1.
87 Forum 18, p. 3, paras. 14 and 18.
88 AI, p. 8.
89 JS1, p. 7, para. 40.
90 Forum 18, p. 1, para. 2.

- ⁹¹ BF, p. 4. See also JC, p. 2, para. 7.
⁹² EAJCW, p. 2.
⁹³ EAJCW, p. 4.
⁹⁴ FH, p. 4, para 12. See also BF, paras. 2-4
⁹⁵ BF, p. 3.
⁹⁶ JC, p. 3.
⁹⁷ JS1, p. 7 (recommendations).
⁹⁸ HRW p. 4.
⁹⁹ BF, p. 5.
¹⁰⁰ HRW p. 4. See also Forum 18, p. 2, para. 12 and BF, p. 5.
¹⁰¹ FH, para. 3.
¹⁰² JS1, p. 5, para. 32.
¹⁰³ JS1, p. 6, para. 34.
¹⁰⁴ HRW, pp. 1-2.
¹⁰⁵ FH, p. 2, para. 5.
¹⁰⁶ HRW p. 5 (recommendations). See also JS1, p. 6 (recommendations), FH p. 2 (recommendations).
¹⁰⁷ JS1, p. 6 (recommendations).
¹⁰⁸ HRW, p. 2.
¹⁰⁹ JS1, p. 6, (recommendations).
¹¹⁰ HRW, p. 3.
¹¹¹ JS1, p. 6, para. 36.
¹¹² FH, p. 3, para. 7.
¹¹³ HRW, p. 6. See also FH, p. 3 and JC, p. 3.
¹¹⁴ HRW, p. 3.
¹¹⁵ JS4, p. 2, para 7.
¹¹⁶ JS1, p. 6, para. 38 (recommendation).
¹¹⁷ JS1, p. 8, para. 49.
¹¹⁸ JS1, p. 8, para. 50.
¹¹⁹ JS1, pp. 8-9, (recommendation).
¹²⁰ JS3, p. 2, para. 4.
¹²¹ JS1, p. 7, para. 43.
¹²² JS3, p. 7, para. 21.
¹²³ JS3, p. 2, para. 5. See also, JS4, pp. 5-6, para. 23.
¹²⁴ JS3, p. 2, para. 6.
¹²⁵ JS3, p. 4, para 10.
¹²⁶ JS3, p. 4, para. 11.
¹²⁷ JS3, p. 3, para. 6.
¹²⁸ JS1, p. 9, para. 54.
¹²⁹ JS1, p. 9, para. 55.
¹³⁰ JS1, p. 9, para. 56.
¹³¹ EarthJustice Para. 19.
¹³² BF, pp. 2-3, paras. 2-4.
¹³³ Forum 18, para. 2.
¹³⁴ JS1, p. 9, para. 51.
¹³⁵ JS1, p. 9, para. 52.
¹³⁶ AI, p. 6.
¹³⁷ ICJ, p. 5.
¹³⁸ JS1, p. 9, para. 52. See also ICJ, p. 5.
¹³⁹ ICJ, p. 6.
¹⁴⁰ AI, p. 8.
¹⁴¹ AI, p. 5.
¹⁴² BF, p. 4, para. 3.
¹⁴³ AI, p. 5.
¹⁴⁴ AI, p. 6.