



---

人权理事会

普遍定期审议工作组

第九届会议

2010年11月1日至12日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议  
附件第 15(c)段编写的材料概述

洪都拉斯\*

本报告为 16 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料<sup>1</sup> 的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。某些具体问题如资料不全或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到第一轮审议周期为 4 年。

---

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

## 一. 背景和框架

### A. 国际义务的范围

1. 酷刑受害者及家属预防、治疗和康复中心指出，针对酷刑和不人道或有辱人格的待遇，洪都拉斯政府必须致力于统一其国家法律，采纳联合国机构的建议，并且建立有效的监督机制。<sup>2</sup>

### B. 宪法和法律框架

2. 2009年6月28日，美洲人权委员会注意到洪都拉斯的民主和宪法秩序被中断。<sup>3</sup> 考虑到其于6月28日及以后收到的数百份控诉指称发生了严重的侵犯人权事件，美洲人权委员会准予采取预防性措施，并要求提供有关某些人员因发生政变而面临的危险的信息。<sup>4</sup>

3. 2009年7月4日，美洲国家组织大会引用《美洲民主宪章》承认的机制，正式决定让洪都拉斯国暂停行使其参加该组织的权利。它还进一步决意“重申洪都拉斯共和国必须继续履行其作为该组织成员的义务，特别是在人权方面；并敦促美洲人权委员会继续采取一切必要措施，保护和捍卫洪都拉斯的人权和基本自由”。<sup>5</sup> 6月30日，美洲人权委员会请求对洪都拉斯进行一次紧急访问，洪都拉斯最高法院院长同意将访问定在7月13日。

4. 美洲人权委员会于2009年8月17日至21日访问了洪都拉斯，其在有关此次访问的报告中<sup>6</sup> 证实政变以来，发生了严重的侵犯人权事件，包括杀戮、任意宣布进入紧急状态、通过滥用武力镇压公共示威游行、对公共抗议进行刑事定罪、任意拘留数千人、残忍、不人道和有辱人格的待遇以及拘留条件极端不足、洪都拉斯领土的军事化、种族歧视事件激增、妇女权利遭到侵犯、表达自由权受到严重的任意限制以及政治权利遭受重大侵犯。<sup>7</sup> 美洲人权委员会还证实司法补救在保护人权方面毫无作用。<sup>8</sup> 因此，委员会认为恢复洪都拉斯的民主体制才是有效保护和尊重所有洪都拉斯居民人权的必要条件。<sup>9</sup>

5. 联合来文6指出，从公民权利到政治、经济、社会以及文化权利，洪都拉斯正面临日益恶化的人权状况。<sup>10</sup> 2009年6月民主制度崩溃所导致的国家法治的削弱揭示了权利促进与保护方面严重的体制制约，加上未能履行条约机构的建议，形成了有罪不罚和无防范能力的恶性循环。<sup>11</sup>

6. 联合来文6表达了对于洪都拉斯国家规定与国际准则不符的担忧，例如，鼓励逮捕“嫌疑犯”的立法，关于非法社团定罪，或者煽动叛乱罪，恐怖主义犯罪和非法游行等社会抗议犯罪；<sup>12</sup> 缺乏对于强迫失踪的定罪，缺乏对于酷刑、性剥削、歧视等罪行的定义。<sup>13</sup> 酷刑受害者及家属预防、治疗和康复中心认为有

必要重新审定酷刑的定义，废除所有针对同一犯罪的平行立法，严格遵守《禁止酷刑公约》，包括承诺使酷刑犯罪不受时效限制。<sup>14</sup>

7. 儿童权利民间机构协调员指出，洪都拉斯仍存在将男童和女童作为立法对象的情况，例如《刑法》第 332 条的改革(反马什拉法)，以及《警察与社会事务法》，都含有拘留“青少年”的具体规定。儿童权利民间机构协调员指出，在 2000 年、2007 年和 2010 年，曾试图进行降低定罪年龄的改革。<sup>15</sup>

8. 无国界记者组织提议，洪都拉斯有关获取信息和新闻犯罪的立法应当符合国际标准。<sup>16</sup>

9. 人权观察呼吁洪都拉斯通过一部建立在国际人权标准基础上的关于不歧视的全面法律<sup>17</sup>；并对《警察与社会事务法》进行修订以消除对“道德”的含糊提及和其他可被用于为将变性者作为歧视对象开脱的含混语言。<sup>18</sup>

### C. 体制和人权结构

10. 酷刑受害者及家属预防、治疗和康复中心指出洪都拉斯负责人权保护的国家的机构的预算十分有限，无法有效地开展工作。<sup>19</sup>

11. 该中心指出，洪都拉斯必须采取措施，使其国家人权专员成为真正的保障人权的机构。首先，应提名一名新的人权专员，通过其努力来获得民间社会的认可。<sup>20</sup>

12. 大赦国际呼吁政府与一个独立的第三方建立联系，如联合国或美洲人权委员会，并让民间社会充分参与，对人权监察员办事处的有效性开展一次评估，以期加强其独立性和为尊重人权做出贡献的能力。<sup>21</sup>

13. 大赦国际指出，需要加强人权事务特别检察官办公室以及其他负有对侵犯人权事件进行调查职责的检察官。<sup>22</sup>

### D. 政策措施

14. 大赦国际呼吁洪都拉斯在民间社会所有部门的参与下，制订一项全面的国家人权计划。<sup>23</sup>

15. 圣母玛丽亚国际研究所欢迎《促进街头儿童和妇女融入社会国家行动计划》获得通过，但是对街头儿童数量之多以及该领域缺乏协调一致的行动的状况仍感担忧。<sup>24</sup> 儿童权利民间机构协调员指出，洪都拉斯已批准多项公共政策，<sup>25</sup> 但由于缺乏财政预算，对儿童的影响微乎其微。<sup>26</sup>

## 二. 实际增进和保护人权的情况

### A. 与人权机制的合作

#### 1. 与条约机构的合作

16. 儿童权利民间机构协调员指出, 尽管国家有义务对儿童权利委员会实行问责制, 但国内仍没有一家数据收集机构, 无法反映出该国儿童的真实处境。<sup>27</sup>

#### 2. 与特别程序的合作

17. 大赦国际呼吁洪都拉斯向所有联合国和美洲特别报告员发出一项长期邀请, 特别是联合国法外处决、即决处决或任意处决问题特别报告员、联合国法官和律师独立性问题特别报告员、联合国酷刑问题特别报告员、联合国暴力侵害妇女问题特别报告员以及美洲人权委员会妇女问题报告员和言论自由问题报告员。<sup>28</sup>

#### 3. 与人权事务高级专员办事处的合作

18. 国际司法权利中心指出, 需要就洪都拉斯的人权状况进行长期的国际观察与协作, 因此建议成立联合国人权事务高级专员地方办事处。<sup>29</sup> 联合来文 5 建议设立常设高级专员办事处, 或者建立并维护一个由联合国会员国及美洲国家组织成员国组成的特别委员会, 来推动和维持公共政策的实施, 履行国家促进和保护人权的承诺。<sup>30</sup>

### B. 履行国际人权义务的情况

#### 1. 平等和不歧视

19. 联合来文 6 指出, 妇女正面临的最大挑战来自于机会平等政策的有效推行, 在获得公职方面没有达到规定的份额, 缺乏有关性和生殖健康信息的传播。<sup>31</sup>

20. 儿童权利民间机构协调员指出, 贫困儿童已被确定为应对暴力事件负责, 但同时, 与之相矛盾的是, 在现有的司法保护体系下, 由于缺乏启动有效保护程序的资源, 儿童除会受到歧视外, 还是最直接面对暴力的群体。<sup>32</sup>

#### 2. 生命权、人身自由和安全权

21. 联合来文 6 提到了洪都拉斯 2004 年至 2009 年社会、有组织以及政治暴力事件的增加, 以及随后 2009 年 6 月总统的倒台。<sup>33</sup> 持不同政见者出于生命安全的考虑流亡国外; 根据联合来文 6 所引用的报道, 从 2009 年 6 月 28 日到 12 月, 约提出了 53 项政治犯罪。<sup>34</sup> 其死亡模式揭示了可能使用的准军事性结构。<sup>35</sup> 根据受害者的个人资料, 有的是工会官员, 有的是同行业会成员如地方法官、学生联合会, 有的则是人权维护者, 反对政变的左派政党领导人和记者工会成员。<sup>36</sup>

22. 大赦国际对警察和军方为镇压反对派过度使用武力表示严重关切，特别是警察为应对 2009 年 6 月 28 日以来(政变发生后数月)发生的大规模示威游行所使用的方法。<sup>37</sup> 大赦国际建议根据联合国《执法人员行为守则》和联合国《执法人员使用武力和火器的基本原则》，确保对警官进行培训和加强问责机制。<sup>38</sup>
23. 联合来文 6 指出政变后，成千上万的人被任意拘留，<sup>39</sup> 并启用了非法拘留中心。<sup>40</sup> 联合来文 6 还提到了任意逮捕的增长和司法控制的缺乏，<sup>41</sup> 同时指出受影响最大的是青年、女同性恋、男同性恋、双性恋者和变性者群体、移民以及与政府持不同政见的群体。<sup>42</sup> 国际司法权利中心指出，有必要建立一种机制来审查拘留的合法性，废除可使这些做法继续下去的条例。<sup>43</sup>
24. 洪都拉斯拘留失踪人员家属委员会对哥伦省维拉得阿古安地区农村警察和军队的非法拘留、私闯民宅、精神折磨、滥用权力以及其他反人权行为表示担忧。<sup>44</sup> 同时也报告了有关合作社成员死亡的情况。洪都拉斯拘留失踪人员家属委员会申请进行一次独立、彻底和公正的调查以确定责任人。<sup>45</sup>
25. 根据联合来文 1,近些年来，特别是自 2010 年初以来，对记者、人权维护者和非政府组织的暴力攻击持续增加。<sup>46</sup>
26. 酷刑受害者及家属预防、治疗和康复中心提到国家警察和军队实施的酷刑和不人道或有辱人格的待遇行为已经成为了一种常见的并且不受处罚的做法，政变后情况更加严重。<sup>47</sup> 该中心指出，有必要根据 2008 年通过的防止酷刑国家机制法，召集国家防止酷刑委员会委员，并且必须向该机构提供足够的财政预算使它能够开始运作。<sup>48</sup> 该中心还指出，洪都拉斯必须公开宣布反对酷刑，并制定预防性政策和社会意识战略。<sup>49</sup>
27. 酷刑受害者及家属预防、治疗和康复中心指出，尽管在实行新的《刑事诉讼法》后，监狱中人满为患的情况在一定程度上有所缓解，但是在押人员的比例依旧很高，而且大部分犯人刑期较长，囚犯可以轻松获得枪支和毒品仍然是一个令人不安的事实。<sup>50</sup> 该中心建议加快审批监狱法并保留草案的主要部分，例如创建国家监狱学会。<sup>51</sup> 该中心还指出，应当按照国际标准改善监狱条件，实行《联合国囚犯待遇最低限度标准规则》。<sup>52</sup>
28. 根据人权观察，2009 年政变后，国际和国家人权组织开始将国家人员和私人第三方对妇女实施的基于性别的暴力记录在案。<sup>53</sup>
29. 联合来文 6 指出妇女被杀案件增多，其中 54% 的案件由雇佣杀手实施。<sup>54</sup> 联合来文 6 补充道，处理家庭暴力的机构薄弱，并指出缺乏用于执行《打击对妇女暴力的国家计划(2006-2010 年)》的预算，而且没有足够的收容所和家庭暴力法庭。全国仅有两个城市设有收容所和家庭暴力法庭。<sup>55</sup>
30. 儿童权利民间机构协调员指出，儿童和青少年的生命权、人身自由权和身体健全权正由于成人以及国家权力的滥用而受到威胁，控制和镇压的情况在去年有所增加。根据民间机构协调员提供的资料，从 2009 年 7 月到 2010 年 1 月的几个月间，曾报道平均每月有 15.57 名儿童死亡。<sup>56</sup>

31. 圣母玛丽亚国际研究所指出，与帮派有牵连的青年通常会遭遇恐怖的拘留环境。<sup>57</sup>

32. 结束对儿童一切体罚全球倡议注意到，家中的体罚是合法的。<sup>58</sup> 该倡议还指出，《公共教育守则》和《普通公共教育法》明令禁止在学校实行体罚。然而，最近的法律并未重申该禁令。<sup>59</sup> 如结束对儿童一切体罚全球倡议所注意到的，在刑罚制度中，体罚作为一项犯罪量刑是非法的；但在刑罚机构中，对于将其作为一项纪律措施，却没有明确禁止。<sup>60</sup> 体罚在替代性照料机构中是合法的。<sup>61</sup>

33. 儿童权利民间机构协调员指出据估计，约有 10 000 名女童(男童)是全国各地区各边界不同形式商业性剥削的受害者。<sup>62</sup>

34. 儿童权利民间机构协调员报告说，洪都拉斯已经制定了一项议定书，旨在协助遣返遭受贩卖的儿童和青少年受害者，但由于没能有效地执行，不能为受害者提供足够的保护和照顾。<sup>63</sup>

35. 女同性恋网络提到了针对变性妇女、人权维护者和女同性恋团体领导、男同性恋、变性人、易装癖者、双性恋者和变性者的谋杀案件。<sup>64</sup>

36. 人权观察报告说，女同性恋、男同性恋、双性恋者和变性者通常都是暴力行为的受害者，他们的控诉往往无人理会。<sup>65</sup> 人权观察建议由安全部向所有执法机构发布一道指令，重申针对妇女以及女同性恋、男同性恋、双性恋者和变性者的暴力侵害、虐待和歧视行为都令人无法容忍。<sup>66</sup>

37. 人权观察提到了利用《警察与社会事务法》拘留变性妇女的情况，理由是她们违反了“公共道德”。人权观察注意到，法律并未对何为公共道德进行定义，也不存在有助于对其进行具体定义的法庭案例。<sup>67</sup> 人权观察建议对执法官员对变性者和妇女实施的敲诈勒索及非法使用武力行为展开独立、公正和有效的调查。<sup>68</sup>

38. 圣母玛丽亚国际研究所注意到在 Tegucigalpa 和 San Pedro Sula 等城市中，大约有 10 000 名街头儿童。这些儿童无法享有最基本的人权，包括无法获得充足的医疗、粮食、住房和教育标准。<sup>69</sup>

### 3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

39. 大赦国际建议确保立即对 2009 年 6 月 28 日以来收到的所有有关侵犯人权事件的报告展开独立、透明和全面的调查，将罪魁祸首绳之以法，送交符合国际公正审判标准的诉讼程序；根据归还、补偿、恢复原状、赔偿和保证不再犯的原则，向虐待行为受害人提供赔偿；确保警察和军事当局全力配合对侵犯人权事件的司法调查，包括提供翔实的信息以及准予查阅所有记录和向工作人员质询。<sup>70</sup>

40. 无国界记者组织认为，应在近期发生的记者遭暗杀事件中伸张正义，在镇压 2009 年 6 月 28 日政变后，应建立真正的真相委员会。<sup>71</sup>

41. 大赦国际报告说，一些被视为对事实上的当局指手画脚的法官经历了一系列任意调任和职业惩戒程序。致力于促进司法独立和法律程序公正透明的“民主法官”组织的成员就是被攻击的目标。<sup>72</sup>
42. 酷刑受害者及家属预防、治疗和康复中心指出，针对酷刑和不人道或有辱人格的待遇的司法以及专门负责调查的机构缺乏独立性。<sup>73</sup>该中心还指出，国会近期废除第 287-1009 号法令令人担忧，<sup>74</sup>该法令曾寻求建立犯罪调查技术处，隶属于监察部并独立于国家警察。该中心建议恢复该项法令。<sup>75</sup>
43. 联合来文 5 建议要求最高法院推行透明而公正的法官选举、任命和晋升以及评估程序，达到净化司法机构的目的。联合来文 5 建议共和国律政司尊重检察官职业，并对 2009 年 6 月 28 日以来一切有关侵犯人权的指控进行行之有效的调查。<sup>76</sup>
44. 联合来文 5 建议对警察、法官和检察官进行人权和国际法方面的培训；《司法委员会法》的通过可以促使司法行政职能有效分离并加强司法的独立性。<sup>77</sup>
45. 联合来文 6 提及由来已久的有罪不罚现象一直影响着对 1980 年代强迫失踪案件及儿童和青少年法外处决案件的判决，以及因土地和自然资源权而针对土著人犯下的犯罪案件的判决。<sup>78</sup>
46. 联合来文 6 指出，真相委员会已经被国内和国际人权组织否决。目前已经没有与民间社会的协商或对话，委员选举无透明度可言，在对侵犯人权行为进行调查的职权范围方面，更是没有明确立场。<sup>79</sup>
47. 酷刑受害者及家属预防、治疗和康复中心强调，早日通过对侵犯人权行为受害者进行赔偿的法律以及相应的细则非常重要。<sup>80</sup>
48. 联合来文 6 强调人权是在，如国家专员、公共事务部、司法机构以及最高法院宪法法庭宽容和高度政治化的情况下受到了侵犯，由于未能有效使用宪法权利，人身保护令和刑事申诉等资源，导致了有罪不罚以及未能进行相应的保护。<sup>81</sup>联合来文 6 同时还提到政变后，颁布并实施了措辞含糊的大赦法，纵容了那些侵犯人权的人。<sup>82</sup>
49. 人权观察建议敦促政府确保尊重和保护所有被拘留者的人权，包括保证经过适当充分的程序。<sup>83</sup>
50. 圣母玛丽亚国际研究所仍深感担忧的是，由于新的反帮派措施——如考虑设置“非法结社”罪的《刑法》第 332 条——的通过，被剥夺自由的儿童人数激增。<sup>84</sup>
51. 国际司法权利中心表示，应否决将刑事犯罪应受处罚年龄由 18 岁降到 16 岁的提案，也应反对推行处罚穷人和青少年犯罪的强硬政策。<sup>85</sup>
52. 大赦国际建议确保加强保护证人方案并维护其有效性。<sup>86</sup>

#### 4. 言论自由、结社自由与和平集会自由

53. 大赦国际呼吁洪都拉斯根据《联合国关于个人、群体和社会机构在促进和保护普遍公认的人权和基本自由方面的权利和责任宣言》承认并支持人权维护者的关键作用。<sup>87</sup>

54. 联合来文 1 注意到事实上的政府发布的 16-2009 号行政命令违背了诸多宪法权利，其中就包括言论自由权。2009 年 6 月 28 日至 11 月 15 日期间，发生了侵犯言论自由和获得信息权的情况。<sup>88</sup>大赦国际呼吁洪都拉斯确保记者、意见形成者和反对派成员能够自由表达他们的批评意见和观点，同时停止对政变反对者的威胁恐吓。<sup>89</sup>

55. 联合来文 6 指出，洪都拉斯经常出于工作原因或因其与现任政府相悖的言论而恐吓记者。<sup>90</sup>联合来文 6 强调一些法律概念非常模糊，刑法会因诽谤、污蔑和思想表达上的错误而给新闻工作定罪；同时，《电信框架法》赋予国家出于安全原因吊销或取消视听广播牌照的权利。<sup>91</sup>

56. 联合来文 1 指出，洪都拉斯深受缺乏有效监管的严重的媒体集中之苦。<sup>92</sup>

57. 联合来文 1 报告说，《透明度和获取公共信息法》的执行面临诸多困难。许多国家机构都没有遵照法律要求发布最低限度的信息。<sup>93</sup>

#### 5. 工作权和公正良好工作条件权

58. 联合来文 5 提到马基拉朵拉工厂的工作条件不稳定，并指出洪都拉斯必须制定公共政策来检查和改善工作、卫生和社保条件。<sup>94</sup>

59. 国际司法权利中心指出，洪都拉斯必须制定、执行和定期评估公共政策以预防由潜水捕鱼造成的劳动事故，保证潜水员享有社会保障，并采取措施以便遭遇工伤的潜水员有诉诸法律的途径。<sup>95</sup>

#### 6. 社会保障权和适足生活水准权

60. 圣母玛丽亚国际研究所指出，约有 53% 的人居住在农村地区，而农村人口中，估计有 75% 的人生活在贫困线以下，因而无力满足基本需求。<sup>96</sup>

61. 儿童权利民间机构协调员指出，洪都拉斯的社会和经济不平等数据令人震惊；有 61.8% 的人口生活贫困，其中 42.5% 的人生活在极端贫困之中。<sup>97</sup>长期的、农村化的和女性化的儿童贫困状况使健康问题更为恶化。<sup>98</sup>联合来文 6 提及洪都拉斯的高度两极分化和严重的社会内部矛盾，这些主要是由收入、土地以及自然资源分配不均引起的。<sup>99</sup>

62. 联合来文 6 指出，该国仍然在处罚针对强奸或乱伦导致妇女怀孕的治疗性流产。此外，受害者不能获得有效的保护和恢复，也不能进行紧急避孕，因为洪都拉斯法律禁止采取紧急避孕措施。<sup>100</sup>



63. 联合来文 4 提到了一个大型液化石油气装卸码头对生态系统和奥莫阿市市民的威胁，它对 8 000 名居民和游客构成威胁。<sup>101</sup>

#### 7. 受教育权和参与社会文化生活的权利

64. 儿童权利民间机构协调员指出，该国在保障普及免费小学教育权利立法方面有所进展，使得基础教育的毛入学率及净入学率均有提高。<sup>102</sup>

65. 圣母玛丽亚国际研究所建议确保平等享有高质量教育、扫盲、保健和各种设施；向家庭提供补助，并执行一项方案以降低土著人社区的贫困水平；从国家预算中拨出更多、目标更明确的资源投向教育领域；以及加强对公立学校的管控。<sup>103</sup>

66. 儿童权利民间机构协调员指出，尽管有针对残疾青年儿童的公共教育政策，但学校尚未向上述青少年敞开大门，也没有对教师进行培训。<sup>104</sup>

#### 8. 少数群体和土著人民

67. 文化流传组织指出，洪都拉斯的土著人民面临着丧失其祖先家园及其自然资源基础的危险，并遭受暴力侵害和威胁恐吓。<sup>105</sup> 该组织还表明洪都拉斯必须对非法伐木业表现出更坚定的反对立场；必须减少水力发电项目和旅游业对土著群体的不利影响，并确保给予受这些项目影响的土著人民表达意见的机会。文化流传组织建议重新评价通过旅游和自然遗产减缓青年贫穷项目，对土著人民关于公地私有化的关切做出回应并加强法治，从而为土著群体提供一个享有其言论和表达自由权而无需担心招致敌对行动的安全环境。<sup>106</sup>

68. 圣母玛丽亚国际研究所建议提供双语教育；采用开设土著学的学校课程，以将承认土著文化是一项国家遗产的理念灌输进国民心中；改善土著儿童以及居住在农村地区的儿童获得学校教育的途径。<sup>107</sup>

#### 9. 迁徙者、难民和寻求庇护者

69. 儿童权利民间机构协调员指出，存在对于男童、女童以及青少年移民的严重少报现象。<sup>108</sup>

### 三. 成绩、最佳做法、挑战和制约因素

无

### 四. 后续行动具体建议

70. 联合来文 6 指出在 2005 年，建立了人权机构间委员会，负责实施各国际机构的建议以促进立法统一，监督美洲间人权委员会所颁布的预防性措施的实施

情况，为公共管理提供建议等。<sup>109</sup> 由于没有明确的规章制度，委员会的建议不具有约束力，委员会也没有专门和长期的工作人员。<sup>110</sup>

71. 国际司法权利中心认为洪都拉斯必须执行美洲人权法庭规定的修复措施，制定一项政策以保障人权维护者的安全，<sup>111</sup> 并建立一个专门机构负责执行美洲人权法庭规定的保护性机制。<sup>112</sup>

72. 酷刑受害者及家属预防、治疗和康复中心指出，洪都拉斯并未执行各项已获批准的保护人权的国际文书，且没能实施人权保护机构针对酷刑及不人道和有辱人格的待遇所提出的建议。<sup>113</sup>

## 五. 能力建设与技术援助

无

### 注

<sup>1</sup> 下列利益攸关方为本概述的编写提供了资料。所有原始资料均可在 [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org) 网站上查阅全文。（一个星号代表非政府组织具有经济及社会理事会咨商地位）。

#### 民间社会

- AI Amnesty International\*, London (United Kingdom);
- Art19-C-Libre Joint submission No.1 - Article 19, United Kingdom and Committee for Free Expression (C-Libre) in Honduras;
- CEJIL Centro por la Justicia y el Derecho Internacional, Honduras;
- COFADEH Comité de Familiares de Detenidos Desaparecidos en Honduras, Tegucigalpa, Municipio del Distrito Central, Honduras;
- COIPRODEN Joint submission No. 2 - Coordinadora de Instituciones Privadas por los Derechos de la Niñez. Suscriben como miembros: Aldeas Infantiles (S.O.S.), APANJE, Asociación Nuevo Amanecer, Asociación Brigadas de Amor Cristiano (Hogar Renacer), Asociación Compartir, Asociación Hondureña de Apoyo al Autista (APOAUTIS), Asociación Juventud Renovada (Hogar Diamante), Asociación Libre Expresión, Asociación para una Sociedad más Justa. (ASJ), Asocian Cristiana de Jóvenes (A.C.J.), Casa Alianza de Honduras, Casa del Niño, Casa Domingo, Centro de Formación, Capacitación y Gestión Social (CENFODES), Centro San Juan Bosco, Fundación Abrigo, Fundación Desarrollo, Amistad y Respuesta (FUNDAR), Fundación Hondureña de Rehabilitación e Integración del Limitado (FUHRIL), GOAL, Hogar San Jerónimo Emiliano, Instituto Psicopedagógico “Juana Leclerc”, K.N.H. Honduras, Médicos sin Fronteras, Muchachas Guías de Honduras, Nuestros Pequeños Hermanos, Olimpiadas Especiales, ONG-GAVITOA, PREPACE, Prevención de Discapacidades (Pre-Natal Honduras), Proyecto Alternativas y Oportunidades, Proyecto Victoria, REPAHDEG, puerta al Mundo, Save The Children Honduras, Visión Mundial Honduras. Colaboradores: Plan Internacional, Honduras, Honduras;

CPTRT	Centro de Prevención, Tratamiento y Rehabilitación de las Víctimas de Tortura y sus Familiares, Honduras;
CS	Cultural Survival <sup>*</sup> , Massachusetts, USA
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (UK);
HRW	Human Rights Watch <sup>*</sup> , Geneva (Switzerland);
IIMA	Instituto Internazionale Maria Ausiliatrice <sup>*</sup> , Geneva (Switzerland);
JS4	Joint submission No.4- CIPRODEH, Centro de Investigación y Promoción de Derechos Humanos, Honduras; FundAmbiente y Gran Alianza por Omoa, Honduras;
JS5	Joint submission No. 5 - Colectiva de Mujeres Hondureñas: Asociación de Jueces por la democracia, AJD; Colectiva de Mujeres Hondureñas, Codemuh; Equipo de Reflexión, Investigación y Comunicación, Honduras;
JS6	Joint submission No. 6 - Comité por la Libre Expresión, C-libre, Centro de Derechos de Mujeres, CDM; Centro de Prevención, Tratamiento y Rehabilitación de las Víctimas de la Tortura y sus Familiares, CPTRT; CATTRACHAS; Observatorio Ecueménico de las Iglesias, CLAI; Frente de Abogados contra el Golpe; Centro de Estudios de la Mujer-Honduras, CEM-H; Asociación Casa Alianza; Confederación Unitaria de Trabajadores de Honduras, CUTH; Asociación Nacional de Escritoras de Honduras, ANDE-H; Centro de Investigación y Promoción de Derechos Humanos, CIPRODEH, Honduras;
RLC	Red Lésbica Catrachas, Honduras;
RSF	Reporters sans Frontières <sup>*</sup> , Paris (France);

#### 区域政府间组织

IACHR	Inter-American Commission of Human Rights, USA;
-------	---

#### Annexes:

1. Report No. 28/06, Petition 721-00, Rigoberto Cacho Reyes, Honduras, March 14, 2006.
2. Report No. 78/08, Petition 785-05, Rafael Arturo Pacheco Teruel et al, Honduras, October 17, 2008.
3. Report No. 29/06, Petition 906-03, Garifuna Community of “Triunfo de la Cruz” and its members, March 14, 2006.
4. Report No. 30/06, petition 2570-02, Nasry Javier Ictech Guifarro, Honduras, March 14, 2006.
5. Report No. 118/06, petition 848-04, Ángel Pacheco León, Honduras, October 26, 2006.
6. Report No. 121/09, petition 1186-04, Opario Lemonte Morris et al. (Miskito divers), Honduras, November 12, 2009.
7. Report No. 63/10, petition 1119-03, Garifuna Community of Punta Piedra and its Members, Honduras, March 24, 2010.
8. Honduras: Derechos Humanos y Golpe de Estado, 30 Diciembre 2009.
9. Precautionary Measures Granted by the Commission during 2009.

10. Inter-American Court of Human Rights, Case of Kawas- Fernández v. Honduras, Judgment of April 3, 2009 (Merits, reparations and costs).
11. Order of the IA Court of Human Rights of August 5, 2008, Monitoring Compliance with Judgment, Case of Servellón- Garcia.
12. Inter-American Court of Human Rights, Case of Servellon-Garcia et al. v. Honduras, Judgment of September 21, 2006 (Merits, reparations and costs).
13. Report No. 39/07, Petition 1118-03, Garifuna Community of Cayos Cochinos and its Members, Honduras, July 24, 2007.

<sup>2</sup> CPTRT, page 5.

<sup>3</sup> IACHR, annexe 8, Executive Summary, paragraph 2.

<sup>4</sup> IACHR, annexe 8, Executive Summary, paragraph 3.

<sup>5</sup> IACHR, annexe 8, Executive Summary, paragraph 4.

<sup>6</sup> OEA/Ser.L/V/II. Doc. 55, 30 December 2009. Honduras: Human Rights and the Coup d'État.

<sup>7</sup> IACHR, annexe 8, Executive Summary, paragraph 5.

<sup>8</sup> IACHR, annexe 8, Conclusions, paragraph 551. See also paragraphs 552 to 559.

<sup>9</sup> IACHR, annexe 8, Conclusions, paragraph 560.

<sup>10</sup> JS6, page 9.

<sup>11</sup> JS6, page 9.

<sup>12</sup> JS6, page 2. See submission from IACHR, annexe 1.

<sup>13</sup> JS6, page 2.

<sup>14</sup> CPTRT, page 2.

<sup>15</sup> COIPRODEN, pages 1-2.

<sup>16</sup> RSF, page 2.

<sup>17</sup> HRW, page 3.

<sup>18</sup> HRW, page 3. See also submission from the Red Lésbica Cattrachas

<sup>19</sup> CPTRT, page 1.

<sup>20</sup> CPTRT, page 1.

<sup>21</sup> AI, page 8.

<sup>22</sup> AI, page 2.

<sup>23</sup> AI, page 8.

<sup>24</sup> IMMA, page 5.

<sup>25</sup> COIPRODEN, page 2.

<sup>26</sup> COIPRODEN, page 2.

<sup>27</sup> COIPRODEN, page 2.

<sup>28</sup> AI, page 8.

<sup>29</sup> CEJIL, page 5.

- <sup>30</sup> JS5, page 9.
- <sup>31</sup> JS6, pages 8-9.
- <sup>32</sup> COIPRODEN, page 3.
- <sup>33</sup> JS6, pages 3-4. See also submissions from AI, JS5, JS6, CEJIL, HRW, RSF.
- <sup>34</sup> JS6, pages 3-4. See also submission from IACHR, annexe 9.
- <sup>35</sup> JS6, pages 3-4.
- <sup>36</sup> JS6, pages 3-4. See also submission from IACHR, annexe 9.
- <sup>37</sup> AI, pages 3-4. See submission for cases cited. See also submission from IACHR, annexe 9.
- <sup>38</sup> AI, page 8.
- <sup>39</sup> JS6, pages 4-5. See also submission from IACHR, annexe 9.
- <sup>40</sup> JS6, pages 4-5.
- <sup>41</sup> JS6, pages 4-5.
- <sup>42</sup> JS6, pages 4-5. See also submission from IACHR, annexe 12.
- <sup>43</sup> CEJIL, page 3.
- <sup>44</sup> COFADEH, pages 1-2. See submission for cases cited. See also submission JS6.
- <sup>45</sup> COFADEH, page 3. See also submission JS6.
- <sup>46</sup> JS1, pages 1-2. See submission for cases cited. See also submissions from JS6 and AI.
- <sup>47</sup> CPTRT, page 2. See also submission JS6.
- <sup>48</sup> CPTRT, page 2. See also submission JS6.
- <sup>49</sup> CPTRT, page 4.
- <sup>50</sup> CPTRT, page 4.
- <sup>51</sup> CPTRT, page 4.
- <sup>52</sup> CPTRT, page 4. See also submission from CEJIL.
- <sup>53</sup> HRW, page 3. See also submission from the Red Lésbica Cattrachas
- <sup>54</sup> JS6, page 3.
- <sup>55</sup> JS6, pages 8-9.
- <sup>56</sup> COIPRODEN, page 4. See also submissions from JS6, CEJIL.
- <sup>57</sup> IMMA, pages 4-5.
- <sup>58</sup> GIEACPC, page 2.
- <sup>59</sup> GIEACPC, page 2. See also submission from IMMA and COIPRODEN.
- <sup>60</sup> GIEACPC, page 2.
- <sup>61</sup> GIEACPC, page 2.
- <sup>62</sup> COIPRODEN, page 8.
- <sup>63</sup> COIPRODEN, page 9.
- <sup>64</sup> RLC, pages 1-5. See submission for cases cited.

- <sup>65</sup> HRW, page 2. See also submission from the Red Lésbica Cattrachas, JS6 and IACHR, annexe 9.
- <sup>66</sup> HRW, page 4.
- <sup>67</sup> HRW, page 2.
- <sup>68</sup> IMMA, page 5.
- <sup>69</sup> IMMA, page 5.
- <sup>70</sup> AI, page 7. See also submission from IACHR, annexe 9.
- <sup>71</sup> RSF, page 2.
- <sup>72</sup> AI, pages 6-7. See submission for cases cited.
- <sup>73</sup> CPTRT, page 5.
- <sup>74</sup> CPTRT, page 5.
- <sup>75</sup> CPTRT, page 5.
- <sup>76</sup> JS5, page 8.
- <sup>77</sup> JS5, page 8.
- <sup>78</sup> JS6, page 6.
- <sup>79</sup> JS6, page 2. See also submission JS5.
- <sup>80</sup> CPTRT, page 5. See also submission JS6.
- <sup>81</sup> JS6, pages 1, 2, 6,7. See also submission from AI.
- <sup>82</sup> JS6, pages 1-2.
- <sup>83</sup> HRW, page 4. See also submission from IACHR, annexe 12.
- <sup>84</sup> IMMA, page 5.
- <sup>85</sup> CEJIL, page 2.
- <sup>86</sup> AI, page 7.
- <sup>87</sup> AI, page 8.
- <sup>88</sup> JS1, page 2. See submission for cases cited. See also submission JS6 and IACHR, annexe 9.
- <sup>89</sup> AI, page 8.
- <sup>90</sup> JS6, pages 7-8. See submission for cases cited.
- <sup>91</sup> JS6, pages 7-8.
- <sup>92</sup> JS1, page 2. See also submission JS6.
- <sup>93</sup> JS1, page 4. See also submission JS6.
- <sup>94</sup> JS5, pages 3-5.
- <sup>95</sup> CEJIL, page 5. See also submission from IACHR, annexe 6.
- <sup>96</sup> IMMA, page 2.
- <sup>97</sup> COIPRODEN, page 3.
- <sup>98</sup> COIPRODEN, page 5.
- <sup>99</sup> JS6, page 8.

- <sup>100</sup> JS6, page 8.
- <sup>101</sup> JS4, pages 1-5.
- <sup>102</sup> COIPRODEN, page 7.
- <sup>103</sup> IMMA, page 5.
- <sup>104</sup> COIPRODEN, page 6.
- <sup>105</sup> CS, page 1. See submission for cases cited. See also IACHR annexes 3, 7 and 13.
- <sup>106</sup> CS, pages 5.
- <sup>107</sup> IMMA, page 5.
- <sup>108</sup> COIPRODEN, page 7.
- <sup>109</sup> JS6, page 2. See also submission from IACHR, annexe 9.
- <sup>110</sup> JS6, page 2.
- <sup>111</sup> CEJIL, page 3. See also submission from IACHR, annexes 9 and 10.
- <sup>112</sup> CEJIL, page 3. See also submission from IACHR, annexes 9 and 10.
- <sup>113</sup> CPTRT, page 2.
-