



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第四十一届会议  
2022年11月7日至18日

## 利益攸关方就波兰所提交材料的概述\*

### 联合国人权事务高级专员办事处的报告

#### 一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 23 个利益攸关方<sup>1</sup> 为普遍定期审议提交的材料。因受字数限制，仅摘录相关内容。编写本报告时考虑到了上次审议的结果。<sup>2</sup>

#### 二. 利益攸关方提供的材料

##### A. 国际义务的范围以及与人权机制和机构的合作

2. 联署材料 2 建议批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》和《儿童权利公约关于设定来文程序的任择议定书》。<sup>3</sup>

3. 联署材料 4 建议向所有联合国特别程序任务负责人发出长期邀请，优先考虑人权维护者处境特别报告员、促进和保护意见和表达自由权特别报告员、和平集会自由权和结社自由权特别报告员、法官和律师独立性特别报告员以及任意拘留问题工作组。<sup>4</sup>

4. 国际废除核武器运动呼吁波兰作为国际紧急事项签署、批准或加入《不扩散核武器条约》。<sup>5</sup>

\* 本文件印发前未经正式编辑。



## B. 国家人权框架

### 宪法和立法框架

5. 大赦国际建议充分执行《预防和打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力的伊斯坦布尔公约》，特别是在关于基于同意的强奸的法律和经济暴力的定义方面。它还建议修订《刑法》中关于强奸的法律定义，将其改为未经同意的性交，并修订目前关于家庭暴力的定义，纳入经济暴力。<sup>6</sup>

6. 联署材料 2 建议修订《刑法》，以确保能够依职权对所有仇恨犯罪进行起诉，基于受害者的民族、族裔、种族、政治或宗教归属，或受害者的性取向、性别认同、性别或残疾的犯罪动机被视为加重处罚情节。<sup>7</sup>

7. 联署材料 4 建议按照《公民及政治权利国际公约》第十九条改革波兰《刑法》，并确保表达自由和媒体自由，为此应使所有国家法律符合国际标准，并通过一个保护记者免遭迫害、恐吓和骚扰的框架。<sup>8</sup>

8. 波兰公民网络监督组织建议在起草国家一级的法律时尊重知情权，并以《公民及政治权利国际公约》第十九条、《欧洲保护人权与基本自由公约》第十条以及可持续发展目标十六中规定的指标为指导，改革获取信息的司法保护程序，并采取行动积极主动地提供信息。<sup>9</sup>

9. 欧安组织民主制度和人权办公室(民主人权办)建议：(一) 修订关于酷刑的定义，以确保定义足够宽泛，涵盖国际法中被定性为酷刑和其他虐待行为的所有侵犯人身完整的行为，并纳入《禁止酷刑公约》第 1 条设想的所有要素；(二) 确保相关法律扩大国家对在其管辖下的任何领土上发生的、由公职人员或以官方身份行使职权的其他人实施或唆使、同意或默许的所有酷刑行为的全部责任。<sup>10</sup>

## C. 促进和保护人权

### 1. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

#### 平等和不歧视

10. 碎粉笔基金会指出，对罗姆人的社会歧视仍然是一个问题，在就业、住房、银行、司法系统、媒体和教育方面普遍存在歧视。它建议波兰政府实施解决方案，制止对罗姆人的歧视，特别是在教育领域。<sup>11</sup>

11. 非洲联系基金会指出，由于极右团体的崛起，仇恨犯罪案件在过去三年中有所增加。而由于政府在建立适当机制方面的懈怠，媒体中的仇恨言论也成倍增加。<sup>12</sup> 联署材料 2 建议通过并实施一项政府打击仇恨犯罪行动计划，开展外联活动，鼓励受害者举报仇恨犯罪，并对警察和其他负责受理举报和提供受害者支助服务的公共机构进行适当培训，以帮助仇恨犯罪的受害者。<sup>13</sup>

12. 联署材料 2 指出，仇恨犯罪在波兰十分普遍。与普通民众相比，被确定为移民、宗教少数群体、男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者(LGBTI)以及其他弱势和被污名化群体或被认为与之有关联的人遭受暴力侵害的风险更高。联署材料 2 建议通过并实施一项打击政府仇恨犯罪行动计划，开展外联活动，鼓励受害者举报仇恨犯罪，并对警察和其他负责受理举报和提供受害者支助服务的公共机构进行适当培训，以帮助仇恨犯罪的受害者。<sup>14</sup>

13. 联署材料 2 指出, 许多移民工人报告说在工作场所受到歧视, 但他们不愿意寻求针对歧视做法的保护, 因为他们害怕被解雇, 从而失去留在波兰的权利。联署材料 2 建议修改法律, 以确保在波兰提供有效、充分和适当的反歧视保护。<sup>15</sup>

#### 生命权、人身自由和安全权和免于酷刑

14. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会(欧洲防止酷刑委员会)建议继续努力, 大力打击警察的虐待行为。全国各地的警察应间隔一段适当的时间便收到言辞坚定的信息, 即对被剥夺自由者的一切形式的虐待(包括辱骂)都是非法行为, 并将受到相应的惩罚。还应当向警察重申, 在执行逮捕时, 只得使用绝对必要的武力, 而且相关人员一旦被捕, 就会受到监控。<sup>16</sup>

15. 欧洲防止酷刑委员会建议确保所有被警方羁押的人从被剥夺自由之时起就被充分告知基本权利。应在逮捕时通过提供明确的口头信息来确保这项权利, 并通过提供关于被拘留者权利的书面信息来尽早予以补充。应始终向被拘留者提供一份上述书面表格的副本。应特别注意确保被拘留者了解他们的权利。警察有责任确定情况是否如此。<sup>17</sup>

#### 司法(包括有罪不罚问题)和法治

16. 国际法学家委员会建议取消过去十年实行的司法改革, 特别是保证司法系统不受国家行政和立法部门的控制, 并彻底改革法官的纪律处分程序, 包括最高法院一级的程序, 以确保在这方面不受不当的政治(行政和立法)影响。任何司法改革都应: (一) 根据国际法义务, 特别是《公民及政治权利国际公约》第十四条以及关于司法独立、权力分立和法治的国际标准进行; (二) 经由透明、公开和公平的程序完成, 并有所有相关的国内利益攸关方, 包括司法机关、法律界代表、监察员办公室和民间社会行为方的参与; (三) 遵守相关区域和国际机构的判决和建议, 包括, 除其他外, 人权事务委员会、威尼斯委员会、欧洲人权法院和欧洲联盟法院。<sup>18</sup>

17. 威尼斯委员会请波兰立法者落实威尼斯委员会 2017 年意见中所载的主要建议, 即: (一) 恢复国家司法委员会 15 名司法委员的选举方式, 由同行而不是议会选举; (二) 大幅修改新设立的两个“超级法庭”的人员组成和内部结构, 并削减其权力, 以将它们转变为最高法院的普通法庭; (三) 恢复 2017 年前选举最高法院第一院长职位候选人的方法, 或制定新的模式, 确保向共和国总统推荐的每位候选人都得到最高法院相当一部分法官的支持; (四) 恢复司法界在法官任命、升职和免职问题上的权力, 并确保如果没有司法界的高度参与, 不能任命和罢免法院院长。<sup>19</sup>

18. 欧洲委员会人权专员请波兰主管部门分离总检察长办公室和司法部长办公室的职能, 以便恢复检察机关的独立性, 并通过建立适当的程序保障来限制两个部门各自相对于法官和检察官的权力。她还认为, 任命或罢免法院院长或副院长的所有决定都应该有充分的理由, 并须经各自法院的法官大会批准。此外, 罢免决定所涉个人都应当能够就此决定向法院提出上诉。专员敦促主管部门确保纪律处分程序不被工具化, 并确保任何受到纪律处分的人获得公平审判的权利。她还建议通过常规议会程序仔细审议所有具有系统重要性的立法草案。<sup>20</sup>

19. 欧洲防止酷刑委员会还建议立即与波兰律师理事会合作，为无力支付律师费用的被警方羁押人员建立一个成熟的、资金充足的法律援助体系，从警方拘留之时起就开始适用。<sup>21</sup>

20. 联署材料 8 建议确保律师与其客户在职业关系中的所有沟通和协商都得到保密，包括律师被传唤进行面谈和询问的情况。联署材料 8 还建议确保在法律和实践中有足够的保障措施，以保证律师的完全独立和安全，有效保护他们免遭任何形式的报复，并避免任何可能构成骚扰、迫害或不当干涉律师工作的行为，包括以表达批评意见或他们所涉案件的性质等不当理由对他们进行刑事起诉。<sup>22</sup>

21. 联署材料 7 建议解散纪律庭，确保针对法官的纪律案件由完全独立和依法设立的法院审理，并废除允许因法官对法律的解释，特别是因审查另一名法官任命的合法性而实施纪律处罚的规定。<sup>23</sup>

22. 波兰公民网络监督机构指出，对知情权的司法保护每况愈下，这也影响到每天依赖获取公共信息的记者。多年来，公共机构想方设法拖延对获取信息请求的回应，结果导致一起案件可能引发连续的诉讼，总共耗时数年。即使案件最终结果有利于申请人，信息也已经过时。<sup>24</sup>

### 基本自由

23. 自由新闻无限组织建议通过一个法律框架，促进自由、独立和多元化媒体的发展，并实施保障措施，限制对波兰媒体的政治控制，包括实施措施允许尽早驳回针对公众参与的战略诉讼。<sup>25</sup>

24. 联署材料 5 建议确保波兰媒体监管机构独立于政府，并使参与监督媒体市场的国家实体去政治化，以确保公平和透明的市场竞争和媒体多元化，并恢复公共广播公司治理的政治中立，保障独立性、问责制和透明度。联署材料 5 还建议政府停止直接参与公共广播机构的任命，并确保公共广播机构的独立、公正、平衡和多样化报道。<sup>26</sup>

25. 联署材料 5 建议强烈谴责所有线上和线下攻击、威胁或骚扰记者的行为，确保以有效、独立和透明的方式调查任何此类事件，优先处理遭受暴力和威胁的记者的申诉，并为线上和线下遭受攻击和威胁的记者建立预警机制。<sup>27</sup>

26. 联署材料 6 建议通过执行威尼斯委员会第 839/2016 号意见中提出的建议，提供有效保障防止过度使用秘密监视，包括有效保护新闻来源不会经由监视措施遭到非法披露。联署材料 6 还建议确保法院和检察官恰当适用保护新闻来源的国际标准。<sup>28</sup>

27. 联署材料 4 建议为民间社会营造一个安全、尊重和有利的环境，包括取消无理限制结社自由的法律和政策措施。联署材料 4 还建议取消对民间社会组织的国内和国际资助的所有不当限制，确保以公开和透明的方式分配资金，并停止对民间社会组织的无端搜查和对民间社会组织合法活动的无理破坏。<sup>29</sup>

28. 联署材料 4 建议立即无条件撤销因为行使结社、和平集会和表达自由的基本权利而对所有人权维护者，包括记者和博主提出的指控，并审查他们的案件，以防止进一步的骚扰。联署材料 4 还建议对恐吓和骚扰女性人权维护者和男女同性恋、双性恋、跨性别者、性别奇异者和间性者等(LGBTQI+)人士权利维护者的政

府官员和非国家行为方进行有效调查，并建立保护人权维护者的机制，包括为此通过关于保护人权维护者的具体法律。<sup>30</sup>

29. 大赦国际指出，从事性权利和生殖权利工作的人权维护者面临来自反对提供安全和合法堕胎服务的国家行为方和非国家行为方的骚扰和迫害。2021年3月，许多从事妇女权利工作的非政府组织收到炸弹威胁。女性人权维护者遭到有害和侮辱性的公开诽谤——她们被贴上“杀人犯”的标签，她们的面容被公开展示。数十名活动人士因参与反对堕胎限制的抗议活动或提供堕胎相关信息而受到调查或起诉。<sup>31</sup> 大赦国际建议确保对威胁和攻击人权维护者的行为进行迅速、彻底、独立和公正的调查。<sup>32</sup>

30. 联署材料3指出，有若干环境权利维护者和环保民间社会组织面临针对公众参与的战略诉讼，这既损害了符合公共利益的事实传播，也损害了正常运作民主社会中的意见多元化，并阻碍公共讨论。针对公众参与的战略诉讼直接影响了环境维权者的工作和安全。联署材料3建议确保环境人权维护者享有安全和有利的环境，使他们能够在不担心惩处、报复或恐吓的情况下工作。<sup>33</sup>

31. 大赦国际建议确保骄傲游行不被任意禁止，并保证 LGBTI 人士能够行使和平集会自由权，而不必担心报复，并确保所有示威活动都能平等地使用公共场所，所有人都受到警察的平等保护。大赦国际还建议确保执法人员不要仅仅因为参加和平集会而逮捕和骚扰抗议者，并立即释放所有仅仅因为行使和平集会权利而被拘留的人，撤销对他们的所有指控。<sup>34</sup>

#### 禁止一切形式的奴役，包括贩运人口

32. 打击人口贩运行动专家组敦促波兰主管部门为了制定、监测和评估打击人口贩运政策的目的，通过汇编关于保护和促进受害者权利措施以及关于贩运人口案件调查、起诉和判决情况的可靠统计数据，建立和维持一个全面和连贯的人口贩运统计系统。应当从所有主要行为方处收集关于受害者的统计数据，并按性别、年龄、剥削类型、原籍国和(或)目的地国分列。与此同时，还应采取一切必要措施，确保个人数据受到保护的权，包括在要求从事贩运受害者工作的非政府组织为国家数据库提供信息时。<sup>35</sup>

33. 打击人口贩运行动专家组认为，波兰主管部门应：(一) 审查和评估每年雇佣第三国国民达六个月时的“雇用意向声明”制度，以防止剥削做法；(二) 向国家劳动监察局提供必要的资源和进一步的培训，以有效防止和打击人口贩运；(三) 通过与关键利益攸关方接触，加强对被认为有贩运人口风险的行业的检查，以期防止供应链中的人口贩运；以及(四) 根据《工商企业与人权指导原则》，与私营部门密切合作，并考虑让工商企业代表加入区域打击人口贩运小组。<sup>36</sup>

#### 工作权和公正良好工作条件权

34. 欧洲社会权利委员会指出，某些工作的工作日可能超过 16 小时，甚至长达 24 小时。未执行有效工作的待命期被视为休息期。公共和私营部门的工人都无权享有长于加班时间的补偿假。在劳动者因长期疾病或职业事故被解雇的情况下，没有关于通知期的规定。在扣除抚养费和其他授权扣除额后，薪酬最低的工人的工资不足以养活自己或其受抚养人。在参照期内，法律框架继续限制特定类

别的工人充分享有组织权。夜班规章没有充分保护在工业部门从事夜班工作的妇女。<sup>37</sup>

### 社会保障权

35. 欧洲社会权利委员会指出，失业福利的最低水平不够。所有其他国家的国民在获得家庭福利方面的平等待遇没有保障。所有其他国家的国民保留未来应享权利的权利没有保障。其他国家的国民要获得社会服务需要满足过长的居留期限限制。没有工作许可证的外国人需居留满 10 年才有资格享受家庭福利，时间过长。五岁以下儿童的家庭福利不足。<sup>38</sup>

### 健康权

36. 大赦国际建议根据国际人权法和标准，确保所有有需要的人能够及时有效地获得合法和安全的堕胎和避孕服务。大赦国际建议将堕胎的所有方面非刑罪化，避免将提供其他性健康和生殖健康服务和信息的行为定为刑事犯罪，并查明和消除任何获取方面的障碍。大赦国际还建议不要将全面的性教育定为刑事犯罪，并确保根据国际法和国际标准向所有儿童和青少年在校内和校外提供全面的性教育。<sup>39</sup>

37. 联署材料 10 建议紧急改革法律，取消将堕胎定为刑事犯罪，并使应要求的堕胎合法化，至少在怀孕前 12 周期间都应如此，并通过必要的配套准则，确保妇女能够及时获得安全的堕胎服务，而没有不必要的授权或证明要求。联署材料 10 建议审查学校提供性教育的情况，特别是教师的准备、资格和态度、与学生的沟通、课程、主题和授课风格。性教育应成为必修课程，并具有全面性。<sup>40</sup>

38. 联署材料 10 建议保障由国家预算补贴的现代避孕药具的获取，以及保障不受限制地获得紧急避孕药具，无需获得处方，并执行欧洲人权法院在 R.R. 诉波兰和 P. 和 S. 诉波兰案中的判决。联署材料 10 还建议发布政策指导，澄清包括紧急避孕、避孕和堕胎护理在内的性健康和生殖健康护理，以及包括产前护理在内的所有形式的孕产妇健康护理，都是应当免费提供的基本健康护理，而且根据现行法规，向所有逃离邻国的人员提供这种护理的保健提供商将得到全额补偿。<sup>41</sup>

39. 欧洲法律和司法中心注意到各方承诺共同努力改善并确保妇女获得健康和发展收益，包括性健康和生殖健康，承诺必须始终促进最佳健康状态，即能达到的最高健康标准。<sup>42</sup>

### 文化权利

40. 欧洲委员会部长理事会根据《保护少数民族框架公约》第 24 至第 26 条的规定，建议加强保护和促进属于少数民族者的文化和身份，有效解决人数较少民族的需求，包括通过向少数民族协会提供充足的资金，并提高长期可持续性；促进波兰多数群体和不同少数群体以及宗教社区之间的跨文化对话和相互理解；在最高政治级别谴责政治言论和媒体中一切不容忍和出于种族动机的敌意的表现，并在接受波兰历史复杂性的基础上，积极促进对共同国家的归属感。<sup>43</sup>

### 发展、环境及工商业与人权

41. 联署材料 3 建议修订波兰关于水管理和洪水管理的政策，优先考虑人民的长期安全，并以最新的科学知识为基础制定战略。这应包括减少因不可持续的抽

取、河流改道和修筑堤坝而造成的水资源枯竭，重点是河流的生态恢复和堤坝的拆除。应采取更多的非技术性措施，如预警系统，或是涉及空间规划、发展规则和条件以及在受威胁地区使用设施的法律解决方案。<sup>44</sup>

42. 联署材料 3 指出，波兰的能源体系仍然以煤炭为基础(在电力生产中占 70.8%，能源市场管理局 2021 年)，没有切实可行的逐步淘汰煤炭的日期。此外，政府正在竭力阻碍可再生能源的发展——波兰 2030 年可再生电力目标只有 32%，略高于欧盟平均水平(59%)的一半。近年来，由于 2016 年出台的一项法律，可再生能源的发展明显放缓，该法律实际上禁止了陆上风力的开发，将波兰超过 99% 的陆地排除在风力投资之外。联署材料 3 建议减少波兰经济的温室气体排放量，特别是通过规划逐步淘汰煤炭和实现公正的能源过渡，以及开发可再生能源。<sup>45</sup>

## 2. 特定个人或群体的权利

### 妇女

43. 人权观察社指出，防止和应对家庭暴力以及支持受害者的措施，如提供庇护场所和心理及法律援助，不够充分，且资金不足，不符合《伊斯坦布尔公约》规定的义务。政府官员曾威胁要退出《伊斯坦布尔公约》，司法部长在 2020 年确认他有意退出该公约，即使在因冠状病毒病封锁期间家庭暴力的报告有所增加。人权观察社建议确保为遭受家庭暴力的人提供即时和长期保护机制，并由警察和司法当局适用和执行这些机制，包括针对施暴者的保护令。<sup>46</sup>

44. 联署材料 1 建议：确保将前伴侣和(或)非同居伴侣纳入《家庭暴力法》对家庭暴力和心理暴力的定义；确保援助和服务专业化，满足暴力受害妇女的具体需求；确保受害者能够自由表示知情同意，向参与蓝卡程序的实体透露他们的信息；并与向受害者提供服务的专门非政府组织合作，重新考虑蓝卡程序协议，以保护受害者的安全和隐私。<sup>47</sup>

### 儿童

45. 儿童赋权基金会(Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę)指出，波兰没有为儿童求助热线提供财政支持。此外，国家仍然非常重视司法系统的惩罚部分，而不是预防犯罪。更可取的做法是在法律系统中引入其他司法管辖区检验过的有效解决办法，如所有情况下保护儿童的做法，以及在儿童因虐待而死亡的情况下进行严肃的案件复审。在波兰，每年大约有 30 名儿童因谋杀和过失杀人而丧生。大多数死亡发生在由社会服务机构负责的家庭中(社会服务机构除其他问题外资金不足，人员不足)。只有当国家开展工作努力追踪系统性问题的根源，而不是只注重惩罚直接肇事者时，才可能预防这些案件的发生。<sup>48</sup>

### 残疾人

46. 欧安组织民主人权办在“关于波兰残疾人参与政治和公共生活的法律框架的意见”(2020 年 12 月 20 日)中建议：废除法律中允许剥夺残疾人法律行为能力的现有歧视性条款；通过修订适用法律，确保残疾人能够组织集会、成立和加入协会，从而充分实现集会和结社自由，因为目前只有具有完全法律行为能力的人享有这种权利。<sup>49</sup>

## 少数群体

47. 欧洲委员会部长理事会根据《保护少数民族框架公约》第 24 至 26 条的规定，建议在罗姆人的参与下，通过、实施、监测和定期评估《2020 年后罗姆人融合方案》，纳入针对大多数人口的打击反吉普赛主义的措施，在地方一级建立协商机制，并在必要时向各种项目提供多年期财政支持。我还建议扩大罗姆人学校援助方案，增加罗姆儿童的参与，特别是在学前教育 and 中等教育中，并确保所有用于改善罗姆人住房条件的资金都真正用于这一目的。<sup>50</sup>

## 男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者

48. 大赦国际指出，自上次审议以来，波兰 LGBTI 人士的状况显著恶化。一场针对 LGBTI 人士的政府竞选活动之后，有大量证据表明仇视同性恋、仇视变性和跨性别和仇视双性恋现象有所增加，特别是截至 2020 年 6 月有 94 个地方政府辖区引入了所谓的“无男女同性恋、双性恋和跨性别者(LGBT)意识形态区”，以及反复针对倡导 LGBTI 权利的人权维护者进行诽谤攻击、骚扰、定性和治安管理。自 2019 年以来，主管部门越来越多地使用《轻罪法》来针对和惩罚民众，特别是 LGBTI 倡导者，限制他们参与公共生活和活动的的能力。大赦国际建议修订《刑法》，以便将出于基于性取向或性别认同的歧视动机的犯罪作为仇恨犯罪进行调查和起诉。<sup>51</sup>

49. 联署材料 9 建议：在未来两年内修订《刑法》，增加性取向和性别认同作为受保护的歧视理由；由警察和检察官办公室适当调查和起诉出于基于性取向、性别认同和性别特征的歧视动机的仇恨犯罪/仇恨言论；修订《平等待遇法》，在所有领域和部门，包括教育、医疗保健、社会保护和住房领域，全面禁止包括性取向、性别认同和性别特征在内的歧视；立即停止针对 LGBT+群体、民间社会代表、记者和法官的诽谤活动和其他形式的骚扰，特别是在明年即将举行的议会和市镇选举的背景下；由促进平等待遇全权代表采取行动，以保护和代表 LGBT+群体。<sup>52</sup>

50. 联署材料 9 建议立即废除“反对 LGBT 意识形态”的决议和家庭权利宪章，并停止进一步推进损害公民空间、人权和法治的立法提案，特别是“禁止 LGBT+法案”（第 1607 号）。联署材料 9 建议确保所有影响公民空间的法律和地方政府项目都是通过透明和参与性的决策制定的，有非政府组织代表的参与，并明确包括反歧视活动和促进平等及 LGBT+权利的措施。联署材料 9 还建议修订《刑法》第 196 条（“冒犯宗教信仰”的规定），以确保尊重意见和表达自由，并通过法律，承认同性婚姻和同性伴侣的民事伴侣关系，在为其子女发放波兰官方登记号或护照时承认同性家长，并接受在波兰境外出生的儿童的出生证复印件。<sup>53</sup>

51. 家庭和人权中心指出，波兰是欧盟不承认同性结合的 14 个国家之一。波兰也没有扩展波兰法律中专门面向家庭的保护以涵盖同性关系，或其他不等同于或类似于家庭的关系或家庭结构。<sup>54</sup>

## 移民、难民和寻求庇护者

52. 联署材料 1 指出，波兰对待乌克兰难民和对待白俄罗斯难民以及在白俄罗斯边境拘禁的许多伊拉克人和阿富汗人的态度截然不同，显示了其移民政策中的歧



视。政府在乌克兰边境提供了援助，但仍拒绝向白俄罗斯人提供援助。这种歧视性待遇威胁到白俄罗斯难民和少数群体难民的生命权。<sup>55</sup>

53. 联署材料 1 指出，虽然波兰总体上欢迎逃离俄罗斯攻击的乌克兰难民，但有报告称，非洲、亚洲或阿拉伯裔难民受到骚扰和歧视。极端组织曾在乌克兰边境针对被视为非白人或非基督徒的难民发动袭击。有一次袭击持续了 20 分钟，波兰警方才进行干预。联署材料 1 建议确保所有难民享有同等待遇，不论其实际或被认定的种族、族裔或宗教如何，并谴责和惩罚所有骚扰和歧视有色人种难民的行为，追究肇事者的责任。<sup>56</sup>

54. 联署材料 2 建议：在法律和实践中尊重不推回原则，特别是停止在波兰边境的推回做法；应寻求庇护者的请求，立即启动庇护程序；允许媒体和非政府组织进入边境地区；对官员在边境施暴的案件进行刑事调查；废除不尊重不推回原则的国家法律，并确保在庇护程序中进行严格审查。<sup>57</sup>

55. 民主人权办在“关于《外国人法》修正案草案和《波兰共和国境内外国人保护法》的紧急意见”（2021 年 9 月 10 日）中得出结论认为，这项现已通过的法律草案不合理地限制了寻求国际保护和庇护的可能性。民主人权办建议：（一）重新考虑拟议的行政程序，因为它未能提供必要的保障和保证，包括由于申请国际保护的理理由有限，以及缺乏对个人向边防警卫提出的案件进行个案风险评估，从而可能导致违反防止间接不推回的义务；（二）确保现有规定不允许通过行政命令进行强制驱逐，因为这也可能导致根据仅仅记录了相关个人非法进入波兰领土情况的书面协议进行集体驱逐。<sup>58</sup>

## 注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org) (one asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

### *Civil society*

#### *Individual submissions:*

AFRICON	Africa Connect Foundation, Warsaw, Poland;
AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
BCN	The Stichting Broken Chalk, Amsterdam, Netherlands;
CFam	Center for Family and Human Rights, New York, USA;
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg, France;
FDDS	Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę, Warsaw, Poland;
FPU	Free Press Unlimited, Amsterdam, Netherlands;
HRW	Human Rights Watch, Geneva, Switzerland;
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva, Switzerland;
ICJ	International Commission of Jurists, Geneva, Switzerland;
Watchdog Poland	Sieć Obywatelska Watchdog Polska, Warsaw, Poland.

#### *Joint submissions:*

JS1	<b>Joint submission 1 submitted by:</b> Advocates for Human Rights and Women's Rights Centre, Minneapolis, United States of America;
JS2	<b>Joint submission 2 submitted by:</b> Stowarzyszenie Interwencji Prawnej, Lambda Warsaw, Birmingham City University and Global Detention Project, Warsaw, Poland;

- JS3 **Joint submission 3 submitted by:** Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi, Fundacja Frank Bold, Helsińska Fundacja Praw Człowieka and WWF Polska; Warsaw, Poland;
- JS4 **Joint submission 4 submitted by:** CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation and Committee for the Defence of Democracy; Johannesburg, South Africa;
- JS5 **Joint submission 5 submitted by:** Committee to Protect Journalists (CPJ), Reporters Without Borders (RSF), the International Press Institute (IPI), New York, USA;
- JS6 **Joint submission 6 submitted by:** Helsinki Foundation for Human Rights, Press Club Polska, Society of Journalists (Towarzystwo Dziennikarskie), Warsaw, Poland;
- JS7 **Joint submission 7 submitted by:** Human Rights House Foundation, Helsinki Foundation for Human Rights (HFHR), Geneva, Switzerland;
- JS8 **Joint submission 8 submitted by:** Lawyers for Lawyers (L4L) International Bar Association (IBA), Amsterdam, Netherlands;
- JS9 **Joint submission 9 submitted by:** Campaign Against Homophobia (as main submitting organisation) Federation Signs of Equality Trans-Fuzja Foundation Love Does Not Exclude Lambda Warszawa Stowarzyszenie na rzecz osób LGBT Tolerado Helsinki Foundation for Human Rights, Warszawa, Poland;
- JS10 **Joint submission 10 submitted by:** The Sexual Rights Initiative, Federation for Women and Family Planning, Ottawa, Canada.

*Regional intergovernmental organization(s):*

- CoE The Council of Europe, Strasbourg (France);
- OSCE-ODIHR Office for Democratic Institutions and Human Rights/Organization for Security and Co-operation in Europe, Warsaw, Poland.

<sup>2</sup> See A/HRC/36/14, A/HRC/36/14/Add.1 and A/HRC/36/2.

<sup>3</sup> JS2, paras. 6 and 77.

<sup>4</sup> JS4, para. 6.5.

<sup>5</sup> The International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, p. 1.

<sup>6</sup> AI, paras. 46–48.

<sup>7</sup> JS2, para. 34.

<sup>8</sup> JS4, p. 18.

<sup>9</sup> The Citizens Network Watchdog Poland, pp. 5–6.

<sup>10</sup> The OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR), para. 8.

<sup>11</sup> Broken Chalk, paras. 16 and 24.

<sup>12</sup> Africa Connect Foundation, p. 4.

<sup>13</sup> JS2, paras. 14 and 39.

<sup>14</sup> JS2, paras. 14 and 39.

<sup>15</sup> JS2, paras. 9 and 13.

<sup>16</sup> CPT/Inf (2020) 31, para. 17.

<sup>17</sup> CPT/Inf (2020) 31, para. 27.

<sup>18</sup> ICJ, paras. 21 and 23.

<sup>19</sup> CDL-AD(2020)017, para. 61.

<sup>20</sup> CommDH(2019)17, paras. 38, 47, 50 and 62.

<sup>21</sup> CPT/Inf (2020) 31, para. 22.

<sup>22</sup> JS8, p. 6.

<sup>23</sup> JS7, paras. 1.3.–1.4.

<sup>24</sup> The Citizens Network Watchdog Poland, pp. 5–6.

<sup>25</sup> Free Press unlimited, para. 5.

<sup>26</sup> JS5, pp. 12–13.

<sup>27</sup> JS5, p. 13.

<sup>28</sup> JS6, para. 1.4.

<sup>29</sup> JS4, p. 17.

<sup>30</sup> JS4, pp. 17–18.

- 
- 31 AI, para. 30.  
32 AI, paras. 36 and 44.  
33 JS3, p. 6.  
34 AI, paras. 57–60.  
35 GRETA(2017)29, para. 48.  
36 Ibid, para. 78.  
37 Poland and the European Social Charter, Factsheet – POLAND, Update: March 2021, p. 3.  
38 Ibid, pp. 3–4.  
39 AI, paras. 49–50.  
40 JS10, paras. 53–54.  
41 JS10, paras. 55–57.  
42 The European Centre for Law and Justice, pp. 3–4.  
43 CM/ResCMN(2020)12, paras. 2–3.  
44 JS3, p. 9.  
45 JS3, pp. 10–11.  
46 HRW, paras. 16–17.  
47 JS1, para. 22.  
48 Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę, pp. 1–2.  
49 The OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR), para. 9.  
50 CM/ResCMN(2020)12, para. 1.  
51 AI, paras. 12–13 and 45.  
52 JS9, para. 1.4.  
53 JS9, paras. 4.1–4.2.  
54 The Center for Family and Human Rights, paras. 3 and 22.  
55 JS1, para. 20.  
56 JS1, paras. 21–22.  
57 JS2, para. 66.  
58 The OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR), para. 10.
-